

*"Decât să învingi printr-o infamie, mai bine să cazi luptând pe drumul onoarei."*

Corneliu Z. Codreanu (13 sept. 1899 – 30 nov. 1938)

credință  
iubire  
speranță

# PUNCTE CARDINALE

ANUL XI  
Nr. 9/129

Septembrie  
2001

16 pag. - 6000 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINA

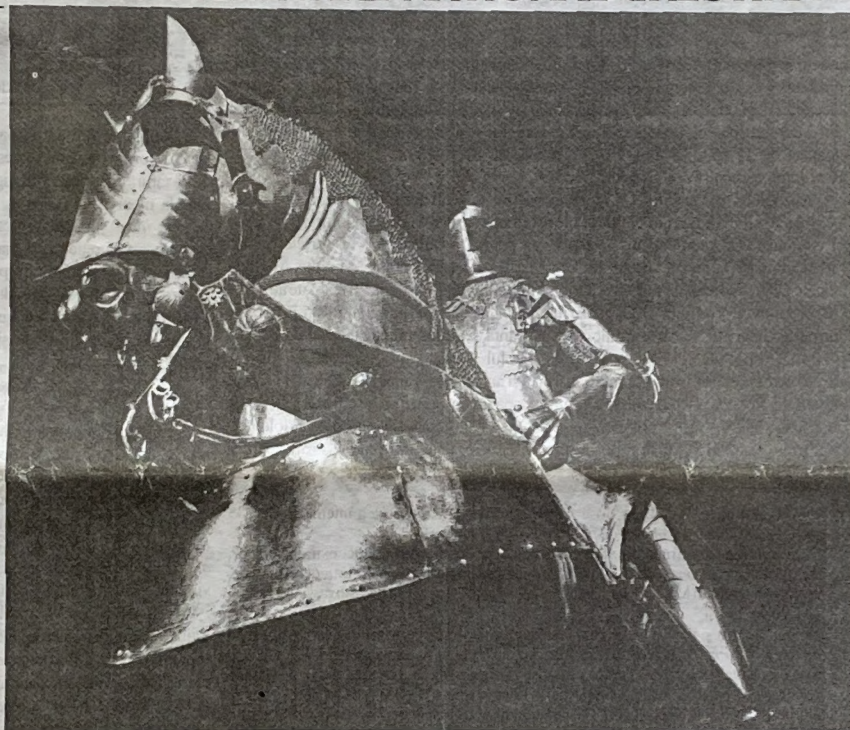
ALAIN DE BENOIST

## ETICA ONOAREI

Să te construiești pe tine însuși, să îți dai o *formă*, acest lucru înseamnă până la urmă să treci de la simplul statut de *individ* la cel de *persoană*. Fiecare din noi este un individ, dar nu oricine este o persoană. Este bine cunoscută distincția pe care o făceau romanii între *animus* și *anima*: persoana este acel individ care și-a descoperit sufletul. Își poate descoperi sufletul numai acela care domnește ca stăpîn asupra lui însuși, care este suveran peste *imperiul lui interior*. Astfel, *onoarean* este altceva decât fidelitatea față de normele pe care ni le-am impus, față de imaginea pe care ne-am creat-o despre noi înșine. Montherlant spune undeva că trebuie ținută chiar și promisiunea făcută unui cîine, pentru că ceea ce ne angajează nu este nici conținutul promisiunii, nici destinatarul ei, ci faptul însuși de a fi promis. La fel, fidelitatea față de o convingere, față de o idee, se justifică prin însuși faptul că am aderat la ea – mai ales dacă, dintru început, nimeni nu ne-a obligat. O asemenea atitudine conține în sine propria sa justificare: fidelitatea față de o normă se justifică prin faptul că este o normă și, în consecință, un reper ales, acceptat și dorit. Iată două proverbe tipice Vechiului Regim, de dinaintea Revoluției franceze: a) "noblețea cere noblețe"; b) "noblețea se ține". Justificarea atitudinii care decurge din respectarea unei norme nu poate fi exterioară acesteia. Ea nu se poate întemeia pe un interes (nici chiar pe unul metafizic), din start etica onoarei respingînd orice morală utilitară.

De aici și importanța *stilului*. Există un raport evident între *stil* și *formă*. A da o formă lumii, a-ți conferi fie însuși una, înseamnă dintr-o dată a institui un *stil*. Din această cauză nu putem separa niciodată litera de spirit, forma de fond, vasul de conținut. "Stilul este omul" (Buffon): *felul* în care faci lucrurile contează la fel de mult ca lucrurile însele. Chestiunile referitoare la formă nu sînt nicicînd ceva superfluu.

Morala aristocratică se poate defini printr-un criteriu constant: capacitatea de a acționa chiar împotriva propriilor interese. Este exact inversul teoriei liberale, potrivit căreia omul, definit esențialmente ca agent economic, își urmează peste tot "cel mai bun interes al său". Dar aici nu se pune problema să cazi într-un fel de aseceză negativă sau în angelism: o societate normală nu se compune numai din eroi. Și, totuși, ar trebui ca eroii să fie cei care servesc drept exemple, iar nu... ceilalți. Sombart definește *eroul* drept acea persoană care caută în mod constant să ofere vieții tot ceea ce poate, care urmărește să



îmbogățească viața, prin opoziție cu *burghezul*, care caută constant tot ceea ce se poate *lua* de la viață, tot ceea ce îi poate îmbogăți propria lui existență individuală.

Studierea actelor și situațiilor eroice demonstrează că *rațiunile pentru care merită să trăiești și rațiunile pentru care merită să mori* sînt exact aceleași. Prin urmare, e normal ca, într-o epocă în care nu se mai găsesc rațiuni pentru a muri, să nu mai găsim un sens al vieții. Mai pe înțelesul tuturor: trebuie să admitem că orice *dreptate* o contrapondere a sa în ordinea *datoriilor*. Dacă toți oamenii au drepturi, toți oamenii au și datorii. Mai precis, din moment ce trebuie să existe *egalitatea în drepturi*, trebuie să existe și o *egalitate în datorii*. De aici decurge și problema care constă în a afla care sînt datoriile pe care i le putem cere *oricărui om*, și care, totodată, ne dau măsura drepturilor pe care *orice om* ar putea să le revendice. Acest principiu "funcționează" în dublu sens: dacă este adevărat că celui ce își asumă mai multe datorii ar trebui să-i fie acordate mai multe drepturi, în schimb nu e deloc adevărat că putem impune mai multe datorii celui care nu are decât foarte puține drepturi. Un drept neînsoțit de o datorie devine rapid un privilegiu (în sensul actual al cuvîntului). El este atunci perceput ca o injustiție, ceea ce declanșează, în chip legitim, un proces "revoluționar", ca multe din cele cu care ne-a obișnuit istoria.

Tragicul se naște dintr-o percepție evidentă a unei duble contradicții: mai întîi micimea noastră și scurtimea

acestei vieți în raport cu imensitatea și înfinitatea lumii; apoi, între faptul că noi sîntem, pe plan material, *confinuți în această lume* și faptul că lumea, oricît de imensă ar fi, este, în același timp, pe plan spiritual, *confinută în noi înșine*. Sesizăm astfel că, oricît de "infimi" am putea fi, sîntem totuși singurii care putem adăuga lumii forme și ansambluri de forme care, altfel, fără noi, nici nu ar fi putut exista. Anticii au știut foarte bine că *intensitatea* vieții este un fel de revanșă asupra *scurtității* ei; au fost cei dintîi care și-au dat seama că *intensitatea* variază invers proporțional cu *durata* (nu se poate trăi veșnic pe culmi). Tragicul se întemeiază totodată pe noțiunea de *fatum*, de "destin". Noțiune care, trebuie reamintit, nu trimite la nici un fel la fatalism, ba chiar dimpotrivă. Sentimentul de *fatum* naște două atitudini precise. Prima constă în a admite că există un destin pentru fiecare dintre noi, fără să vedem în caracterul său ineluctabil nici cel mai mic motiv de a renunța să schimbăm tot ceea ce nu corespunde normelor pe care ni le-am fixat (acesta este și resortul permanent al tragediei grecești). A doua presupune ca, după ce am putut face totul în conformitate cu normele pe care ni le-am impus (și, să nu uităm, aici a *putea* înseamnă a *trebui*), nu numai să *acceptăm* cursul evenimentelor care survin, ci chiar să îl dorim efectiv: *amor fati*.

Text tradus, cu îngăduința autorului, de  
Bogdan George Rădulescu



Un episod de onoare și eroism de acum 65 de ani



# «SIN NOVEDAD EN EL ALCÁZAR»



Războiul Civil din Spania

În Spania, după retragerea de la conducerea statului, în 1930, a generalului Miguel Primo de Rivera, stînga triumfă electoral în orașele mari, în aprilie 1931. Regele Alfonso XIII părăsește țara, fără însă a abdică formal. Noua structură parlamentară nu întîrzie să profite de context, proclamînd abolirea monarhiei și trecerea la forma de guvernămînt republicană. În anii următori, stînga spaniolă alunecă din ce în ce mai mult spre comunism (Frontul Popular), cu asistență interesată a Moscovei. Scopul comunizării Spaniei era, în viziunea cominternistă, acela de a prinde Europa într-un uriaș clește comunist, cu o gheară în Răsărit și cu alta în Apus. În urma alegerilor din februarie 1936, mica majoritate obținută de Frontul Popular permite formarea unui guvern dominat de comunisti (care lucrau în legătură directă cu "consilierii sovietici"). Situația devenea mereu mai tensionată și mai primejdioasă, nu numai pentru Spania conservatoare, dar și pentru întreaga Europă creștină. Picătura care a umplut paharul a fost asasinarea de către comunisti, la 13 iulie 1936, a lui Calvo Sotelo, liderul opoziției monarhiste. Reacția îndelung așteptată s-a produs în sfîrșit: aureolat de succesele sale militare și de o înaltă prestație morală, generalul Francisco Franco Bahamonde (pe care *Junta de Defensa Nacional* îl va numi în curînd *Generalísimo* și Șef al Statului), aflat în fruntea trupelor din Marocul spaniol, aruncă mînușă guvernului roșu de la Madrid și pomește, din noaptea de 17 spre 18 iulie 1936, o adevărată *Reconquista*, răspunzînd sincronice Revoluției comuniste.

Războiul Civil spaniol s-a internaționalizat la scurt timp de la izbucnirea lui: Germania și Italia au sprijinit fătîș forțele național-conservatoare, iar Uniunea Sovietică și comunistii de pretutindeni au întărit, ca pentru o cauză proprie, forțele pretins "democratice" (faimosul "Ajutor Roșu"). Marile puteri democratice - Franța, Anglia și Statele Unite - au adoptat formal o atitudine nonintervenționistă, dar în realitate au ajutat (propagandistic și nu numai) "brigăzile internaționale" de sorginte comunistă, în numele formal al "libertății" și "democrației" (!). În Franța, mai ales, propaganda antifranhistă a căpătat aspectele cele mai sinistre (în dublul înțeles etimologic al cuvîntului). Revoluția comunistă spaniolă, antimonarhică și anticatolică (după modelul mai vechi al Revoluției franceze - "Cu masele ultimului popă îl vom spînzura pe ultimul rege!" - și după cel, mai recent, al bolșevismului rus), și-a îndreptat cu precădere violențele împotriva Bisericii și a valorilor creștine în genere, ajungînd pînă la orori aproape inimaginabile.

1. A nu fi confundat cu fiul său, José Antonio Primo de Rivera, ce a întemeiat în 1933 formațiunea fascistoidă *Falange Española*.
2. "... devenit, repede, un război între ideologii politice și interese economice extranaționale", scria M. Eliade în *Viimea*, anul X, nr. 472, din 24 ianuarie 1937, p. 3 (articol reprodus - pp. 36-38 - în volumul Mircea Eliade, *Texte "legionare" și despre "românism"*, Ed. Dacia, Cluj-Napoca, 2001).
3. Desigur, au fost și notabile excepții, mai cunoscută fiind cea a scriitorului creștin Paul Claudel (cf. \*\*\* *Prigoana religioasă în Spania*, cu o poemă-prefață de Paul Claudel, Ed. Floris Rom, București, 1996). Conform statisticilor istorice, în Războiul Civil din Spania au fost uciși - cel mai adesea în mod bestial - 12 episcopi, 4000 de preoți, aproape 300 de călugărițe și peste 2000 de călugări. Să menționăm că în pragul perioadei pascale a anului 2001 a avut loc la Roma, în Piața Sf. Petru, ceremonia de beatificare a 233 de martiri catolici ai Războiului Civil din Spania, victime ale "republicanilor", printre care 30 de misionari ai Acțiunii Catolice și 12 surori carmelite, cei mai mulți asasinați la Valencia, în prima fază a ostilităților (care a fost și cea mai dură). Alți 122 de spanioli fuseseră beatificați în octombrie 1992.
4. Iată, pe lîngă cele arătate în nota anterioară, relatarea unui martor ocular, membru al echipei legionare care a luptat în Spania: "Sîntem concentrați în dosul unei mănăstiri [...] În această mănăstire a fost un centru de rezistență comunistă. Interiorul este distrus și batjocorit. Călcăm pe odăjdii, pe icoane sfărțate și tăvălite prin mîndrie. Tablouri pictate de nume celebre, opere de artă de dinaintea și din timpul Renașterii (mănăstirea are 600 de ani) sînt rupte, iar sfîrșii cu ochii scoși. Mîndria făcută pe altar, iar seceră și ciocanul mînjite pe pereți și pe icoane. O zdreanță roșie filfite pe crucea mănăstirii, ca o semnătură a profanatorilor [...] Întrăm în castelul unui nobil spaniol, părăsit de comunistii în retragere.



Colonelul Moscardó, Generalul Varela și Generalisimul Franco



Toledo: Alcázar-ul după marea înclăștare

Ostilitățile au durat aproape trei ani. La 28 martie 1939, Franco pătrunde în Madrid, iar la 1 aprilie triumful său este definitiv; se instituie astfel un regim autoritar - specie de dictatură digerabilă și benignă, cum a fost și cea a lui Salazar în Portugalia - prelungit pînă la moartea sa (noiembrie 1975), lăsînd în urmă o Spanie reconsolidată (*una, grande, libre*) și pregătind restaurarea pașnică a monarhiei (prin finăru Juan Carlos de Borbón, astăzi rege sexagenar). În apropierea Madridului, la Valle de los Caídos, s-a ridicat un impresionant complex monumental în memoria victimelor Războiului Civil, în care, printr-un gest de înalt cavalierism, se odihnesc laolaltă nu doar acei *Caidos por España y por Dios*, ci și adversarii lor de același sînge. Tot acolo se află înmormîntat, în catedrala tăiată în stîncă, și legendarul *Caudillo* (Conducătorul).

## Moscardó și epopeea de la Alcázar

Episodul de epopeică măreție legat de Alcázar-ul din Toledo (astăzi muzeu), asediat vreme de 72 de zile de republicani, în vara și toamna lui 1936, a fost unul dintre momentele-cheie ale Războiului Civil spaniol și una dintre cele mai emoționante pilde de eroism din întreaga istorie a secolului XX, reamintindu-le spaniolilor de legendara rezistență de la Numancia (un fel de "Sarmizegetusa" a lumii iberice). Franco va declara fără înconjur: *La liberación del Alcázar ha sido la mayor ambición de toda mi vida; ahora, la guerra está ganada* ("Cucerirea Alcázar-ului a fost cea mai mare ambiție a vieții mele; de-acum, războiul este cîștigat").

Colonelul José Moscardó luase asistate telefonice la execuția fiului său, căzut în miinile comunistilor (care încercaseră să-l șantajeze astfel să predea Alcázar-ul). Pe 29 septembrie 1936, cînd trupele franchiste cuceresc întregul Toledo, colonelul Moscardó dă acel raport laconic, intrat în istorie: *Sin novedad en el Alcázar* ("Nimic nou la Alcázar"). Ionel Moța le scria părinților săi, înainte de a lua drumul Spaniei: "Scumpii mei părinți, în durerea voastră, gîndiți-vă la ce au avut de îndurat și alți părinți, ca Moscardó, care a stat de față, la telefon, la împușcarea fiului său! Și totuși nu a deznădăjduit, ci a luptat și a trăit, pentru a-și îndeplini datoria!" (scrisoare datată "București, 22 noiembrie 1936"). Iată și portretul pe care i-l face lui Moscardó, cu mină sigură, Vasile Marin: "Moscardó nu are deloc aerul clasic al eroului, așa cum îl proiectează imaginația populară. Este un bărbat înalt, cam de 56 de ani, poartă ochelari, și o anumită discreție, care i se citește pe față și în mișcări. Îi dă înfățișarea mai degrabă a unui profesor universitar decît a unui militar. Este de o modestie excesivă și de o politețe

Galeria de tablouri, oribil distrusă [...] Icoana Madonei este profanată îngrozitor. Capela transformată în latrină. Pe treptele altarului recunoaștem, cu groază, cadavruul unui preot, cu miinile legate la spate. Are o figură oribilă. Ne privește parcă, cu globurile ochilor nefiresc de mari. Apropiindu-ne, ne dăm seama că pleoapele i-au fost tăiate, iar nările umplute cu praf de pușcă și explodate. Pe pereți, bucăți de creier, cu sînge și fire de păr. În grajdul din curte, o femeie tînără și cu fetița ei de vreo 6 ani, cu hainele sfîșiate, pline de vinătăi și mușcături, violente, apoi ucise..." (spicuiri din Nicolae Totu, *Însemnări de pe front. Note din expediția legionară în Spania: noiembrie 1936 - ianuarie 1937*, Ed. Curierul, Sibiu, 1937; ed. a II-a: Col. "Omul Nou", Salzburg, 1952; ed. sp.: *Notas del frente español*, Ed. Dacia, Madrid, 1970, trad. Ov. Tîrlea).

5. Cf. Mircea Eliade, *Salazar și revoluția în Portugalia*, Ed. "Muncă și Lumină", Buc., 1942.

6. Pentru mai multe amănunte asupra situației politice din Spania de la începutul anilor '30 pînă la sfîrșitul anilor '30, a se vedea, ca mai la îndemînă, capitolul respectiv (redactat, cu vîdită antipatie față de franchism, de profesorul american Stanley G. Payne) din Hans Rogger, Eugen Weber (coord.), *Dreapta europeană. Profil istoric*, Ed. Minerva, Buc., 1995, p. 142 și urm. (Războiul Civil este tratat sumar, dar antecedentele lui sînt bine puse în lumină). Una dintre cele mai bune monografii dedicate lui Franco, de pe poziții de dreapta, cu un bogat material fotografic și documentar, este Ángel Palomino, *Caudillo*, Ed. Planeta, Barcelona, 1993.

7. Cf. Ángel Palomino, *op. cit.*, p. 130.

8. Inclusă în *Testamentul lui Ion Moța* (folosesc aici ed. a VI-a, Col. "Europa", München, 1990, unde fragmentul citat se află la p. 10).



pe care numai oamenii cu adevărat mari o pot arăta. Și totuși [...] cită bărbăție și cită dragoste de patrie în omul acesta, care preferă să-și vadă ucis copilul decât să predea Alcázarul, în care se închisese falanga onoarei spaniole; care își vede un alt fiu – locotenent – ucis la Barcelona și care tremură acum pentru viața altuia, ce luptă în Asturi!

Pe la începutul lui octombrie 1936, puțin după victoria asupra comuniștilor în faimoasa bătălie pentru Alcázar, ambasadorul Spaniei naționaliste la București, Don Pedro de Prat y Soutzo, primea o scrisoare din partea generalului Gheorghe (Zizi) Cantacuzino, zis "Grănicerul", președinte al Partidului "Totul pentru Tară" (bastionul politic al Mișcării Legionare, continuator al dizolvatei Gărzi de Fier), în care se comunica doleanța Legiunii Arhanghelul Mihail de a-i oferi în semn de omagiu colonelului Moscardó (ulterior general), eroul de la Alcázar, o spadă de onoare, din oțel de Toledo, pe care generalul român o folosisese în ultimul război. Scrisoarea va fi urmată de vizita generalului, ce era în măsură să comunice și componența echipei care urma să se deplaseze în Spania sub conducerea sa onorifică: avocatul **Ion I. Moța** (mîna dreaptă și – din 1927 – cumnatul Căpitanului), de 35 de ani; preotul ortodox **Ion Dumitrescu-Borșa** (secretar general al Partidului "Totul pentru Tară"), de 38 de ani; prietul **Alexandru Cantacuzino** (diplomat de carieră), de 34 de ani; inginerul **Gheorghe Clime** (comandantul Corpului Muncitoresc Legionar), de 47 de ani; avocatul **Nicolae Totu**, de 32 de ani; economistul **Bănică Dobre**, de 28 de ani. Avocatul **Vasile Marin** (șeful legionar al Capitalei, de 33 de ani) s-a adăugat ultimului echipei<sup>9</sup>. Toți acești frunțiș legioniari, după înminarea spadei de onoare, aveau să se încadreze, ca simpli soldați, în armata naționalistă spaniolă.

#### Omagiul legionarilor români

Inițiatorul acțiunii – chiar dacă nu în toate detaliile ei – fusese Ionel Moța. El a formulat, de altfel, și motivația cea mai pregnantă și mai sintetică: "Se trăgea cu mitraliera în obrazul lui Christos! Se clătina așezarea creștină a lumii! Puteam noi să stăm nepăsători?", scria, cu o retorică amară dar virilă, în epistola testamentară citată mai sus; și, presimțindu-și moartea, adăuga: "Nu e o mare binefacere sufletească, pentru viața viitoare, să fi căzut în apărarea lui Christos? [...] Eu așa am înțeles datoria vieții mele. Am iubit pe Christos și am mers fericit la moarte pentru El!" (aceste din urmă cuvinte sînt înscrise și pe monumentul comemorativ de la Majadahonda, inaugurat la 13 septembrie 1970). Același sentiment responsabil îl trăiau și ceilalți membri ai echipei. Vasile Marin îi scria soției sale, la 23 noiembrie 1936: "N-am făcut actul acesta din disperare sau aventură, ci perfect lucid. Era o datorie de onoare care apăsa pe umerii generației noastre. L-am făcut cu același drag ca și cînd ar fi fost vorba de țara mea"<sup>10</sup>. Erast Călinescu, în grupajul intitulat "Cruciați ai secolului XX: mărturie din vîietul luptei"<sup>11</sup>, selecta din memoriile lui Bănică Dobre și Ion Dumitrescu-Borșa următoarele pasaje cu valoare motivațională: "Se învolburase, în nebunia ucigătoare a urii, satanica pomire împotriva Crucii. Trosneau în îndepărtata Spania catapetsele [sic] bisericilor și plîngeau, batjocorite, madoanele din Alcázar. Ura, setea de sînge și prigoana împotriva lui Cristos se cuibăriseră în înșorita Peninsula Iberică", nota primul, străduindu-se să fie cit mai liric și mai solemn; iar al doilea căuta tonuri apocaliptice, cu o legitimă indignare popească: "Pe pămîntul Spaniei începuse războiul între fiii aceluiasi neam, împărțiți în două tabere. Tabăra lui Satan, comunismul, care pusese stăpînire pe conducerea țării, întindea arma spre uciderea celor rămași în credința lui Hristos și în dragostea de Patrie. Generalul Franco, ajutat de cei mai demni și cinstiți generali, ridica steagul naționalismului și declara războiul Crucii [...] Bolșevicii din Rusia au luat chiar ei, efectiv, comanda. Trimit armate, mașini de război, muniții și încep să omoare preoții și să dărîme bisericile. Moaștele sfinților sînt scoase din sicrie și batjocorite. Passionaria,



Echipea legionară care a plecat pe frontul spaniol: I. I. Moța. Generalul Cantacuzino, Gh. Clime, N. Totu, I. Dumitrescu-Borșa, Bănică Dobre, V. Marin, Al. Cantacuzino

o agitație comunistă, fostă patroană de bordel, ucidere episcopii Bisericii prin ruperea gîtleului cu dinții!"

Echipea legionară pleacă spre Spania în seara zilei de 24 noiembrie, din Gara de Nord, pe un traseu ocolit. "Trecerea prin punctul de frontieră Ghica-Vodă [Bucovina] s-a făcut în cele mai bune condițiuni. Mergem în Spania prin ruta Polonia-Berlin-Hamburg-Lisabona, din voia și bunul plac al regimului d-lui Léon Blum, care a găsit de cuviință să refuze delegației românești, care duce o spadă eroului de la Alcázar, Moscardó, vizele de trecere prin Franța. O, dacă generalul Cantacuzino, erou al războiului mondial, cavalier al Legiunii de Onoare, ar fi mers să felicite pe Largo Caballero [șeful suprem al armatelor republicane – n. n.] și pe zeita revoluției, Passionaria, ce mai primiri triumfale în accentele «Internationale» și cu pumnul strîns drept salut, am mai fi avut!", notează, cu amară ironie, Vasile Marin<sup>12</sup>. De la Hamburg la Lisabona au mers pe mare. La 2 decembrie sosesc în capitala Portugaliei, fiind întâmpinați de ambasadorul Spaniei, iar pe 4, cu trenul, iau drumul Salamancăi, pe atunci cartierul general al lui Franco, unde sînt primiți de șeful de protocol al acestuia. La salutul de bun-venit, generalul Cantacuzino răspunde cu retorică de cruciat: "Căpitanul legionarilor români, Comeliu Zelea Codreanu, trimite Spaniei naționaliste, ce apără credința și crucea, șapte capi ai Legiunii, pentru ca să lupte și să moară, de va cere Dumnezeu, apărînd idealul pe care, ca și aici în Spania, în îndepărtata ei soră, România, îl are Legeuna și Căpitanul!"

Pe 6 decembrie, spre prînz, ajung la Soria, cartierul generalului Moscardó, unde are loc înminarea solemnă a spadei de onoare. "Generalul Cantacuzino – scrie V. Marin<sup>13</sup> – oferă sabia, pronunțînd cîteva cuvinte. Răspunde Moscardó vădit impresionat, în spaniolește". Pe 7 decembrie, la Toledo, "vizităm ce a mai rămas din Alcázar", ieșind de acolo "cu convingerea că, pe deasupra tuturor instrumentelor Diavolului în luptă cu Divinitatea, se înalță sublim eroismul pus în slujba Crucii, care învinge tot, absolut tot!"<sup>14</sup>.

Răzvan CODRESCU

9. *Crez de generație*, ed. a IV-a, Col. "Europa", München, 1977, pp. 14-15.

10. Personalul Ambasadei spaniole de la București trecuse de partea lui Franco la 18 iulie 1936 (cf. Claudio Mutti, "Legionarii români în războiul din Spania", în *Puncte cardinale*, anul VII, nr. 1/73, ianuarie 1997, p. 4; articol apărut inițial în *Storia del XX secolo din noiembrie* 1996, pp. 51-57). A se vedea și Pedro de Prat y Soutzo, *Efectul Revoluției Naționale Spaniole în România*, Ed. "Carpații", Madrid, 1962.

11. Îndată ce află de hotărîrea lui Moța (M. Polihroniade susține că abia pe la jumătatea lui noiembrie), Vasile Marin "nu mai are astîmpăr: vrea să plece și el în Spania, vrea să plece cu orice preț. Se roagă de Căpitan – el, care nu se rugase de nimeni și nu ceruse nimic, niciodată. Insistă să fie lăsat să plece. Căpitanul se codește, nu sînt destui bani. Atunci Marin, din sărăcia lui, din apriga, din amarnicia lui sărăcie, găsește 5000 de lei, se împrumută cu 5000 de lei, îi aduce la sediu și cere să i se dea voie și lui să plece. Cu ironia lui amară, îi spune domnului General: «Vreau să fiu al șaptelea sicriu»" (M. Polihroniade, în schița biografică din *Cuvîntul Studențesc*, nr. 1-4, ianuarie-februarie 1937; cf. *Crez de generație*, ed. cit., p. 234).

12. Cf. Vasile Marin, *Crez de generație*, ed. cit., p. 235. Osmoza politicului cu religiosul și datoria față de Hristos dincolo de orice diferențieri naționale și confesionale e concentrată în următorul pasaj al lui Moța, ce exprimă însă poziția omogenă a întregului grup: "... de va cădea Crucea la pămînt în Spania, se vor clătina temelii ei și în România, iar comunismul, dacă va fi azi biruitor acolo, se va năpusti mîine asupra noastră" ("Înțelesul plecării noastre în Spania", în *Cuvîntul Argeșului*, anul I [1936], nr. 25-26) – rînduri peste care plutește grimasa Istoriei.

13. *Puncte cardinale*, anul VI, nr. 1/61, ianuarie 1996, pp. 4-5.

14. *Cruciați*. Zile irădite pe frontul spaniol, ed. a IV-a, Col. "Omul Nou", Salzburg, 1951.

15. *Cea mai mare jertfă legionară*, ed. a III-a, Col. "Omul Nou", Salzburg, 1951.

## «SIN NOVEDAD EN EL ALCÁZAR»

Un episod de onoare și eroism de acum 65 de ani





# ADEVĂR ISTORIC sau ADEVĂR POLITIC?

Gabriel  
CONSTANTINESCU

În schimbul de scrisori între istoricul francez François Furet și colegul său german Ernst Nolte, publicat în volum de Editura Plon din Paris, sub titlul *Fascisme et communisme* (trad. rom. Editura Univers, București, 2000), istoricul german abordează una dintre problemele generatoare de conflicte în lumea istoricilor contemporani: cea a revizionismului istoric. (Editorul francez a intitulat capitolul care conține scrisoarea adresată lui François Furet, în care istoricul german tratează această temă, "Despre revizionism".)

Cu privire la conceptul de revizionism, dicționarele enciclopedice oferă explicații asemănătoare. Așa de pildă, în *Le Petit Larousse* din anul 1994, la articolul "Révisionnisme", găsim următoarea explicație: "1. Comportament sau doctrină care pune în discuție o dogmă sau o teorie, de obicei aparținând unui partid politic. 2. Punerea în discuție a unei legi sau a unei sentințe judecătorești (de exemplu condamnarea lui Alfred Dreyfus). 3. Poziția ideologică a marxștilor, partizanii revizuirii tezelor revoluționare în funcție de evoluția politică, socială și economică. 4. Punerea în discuție a istoriei celui de al doilea război mondial, cu tendința de a nega sau diminua genocidul evreilor de către naștiți". Și cu această ultimă accepțiune a conceptului de revizionism am intrat în domeniul tratat de Ernst Nolte în scrisoarea adresată lui François Furet, domeniu care a primit denumirea de "istorie revizionistă".

În "Liminaire" (preambulul din primul număr al revistei *Annales d'histoire révisionniste* - Printemps 1987), directorul publicației, Pierre Guillaume, face următoarele precizări în legătură cu sintagma "istorie revizionistă" conținută în titlul revistei: "Titlul acestei reviste conține o tautologie paradoxală. În concepția modernă despre istorie, istoria sau este revizionistă, sau nu este istorie. În mod obișnuit, lui Herodot, în a cărui operă sunt povestite evenimente legendare sau veridice, i se opune Tucide, care elimină în scrierile sale tot ce este miraculos și legendar, limitându-se la analizarea cauzelor evenimentelor. O frază-cheie definește această atitudine care stă la baza opere sale: «În ceea ce privește asasinarea lui Hiparh [fiul lui Pisistrate, tiran al Ateiei, asasinat în 514 î. d. Chr. de Harmodios și Aristogiton - n. n.], atenienii au fost induși în eroare». Așadar nu este vorba de a ști ce gândesc atenienii despre acest eveniment, ci de a stabili, dincolo de relatarea care s-a împănăntat și persistă ca adevăr, adevărul material al faptelor.

Prin urmare, istoricul revizuieste. Controversele, dezbatările expunerile și discutarea tezelor contradictorii, critica permanentă a relațiilor istorice așa cum ne-au fost ele furnizate, verificarea surselor și documentelor, sunt pâinea cea de toate zilele a profesiunii de istoric, substanța și esența muncii sale" (subl. n.).

Cu privire la originile revizionismului istoric modern, autorul capitolului inaugural al revistei menționate face următoarea precizare: "Originile școlii revizioniste se găsesc în istoria Războiului de Secesiune. Unii istorici americani au constatat că istoria academică confirmă de cele mai multe ori propaganda de război și miturile învingătorului. Față de această situație, ei au insistat asupra necesității unei revizuirii temeinice a istoriei oficiale, pentru a stabili ce anume trebuie să rețină de fapt istoria. Inițiativa lor nu s-a izbit numai de ostilitatea unanimă a istoricilor oficiali și a autorităților academice, dar pe lângă aceste adversități au devenit victimele unei campanii politice dușmănoase. Și cum din scrierile lor transpare o relativizare a bunelor intenții umanitare ale învingătorilor și o reconsiderare a anumitor atrocități puse în sarcina învinșilor, ei s-au văzut zgrăviți în cele mai sumbre culori și totodată acuzați că justifică sclavia și chiar că doresc restabilirea ei!"

În continuare, autorul expunerii liniei urmate de *Annales* constată că istoriografia oficială a Războiului de Secesiune nu este un caz singular. Aceleași flagrante siluiri ale adevărului au avut loc și în modul în care a fost scrisă istoria oficială a primului război mondial. Dar punctul culminant al denaturării adevărului a fost atins de cei care au scris istoria celui de al doilea război mondial. "Pe plan strict tehnic, capitularea fără condiții a Germaniei a pus la dispoziție învingătorilor totalitatea arhivelor. Și aceste arhive, la care accesul a fost filtrat cu grijă, au fost exploatate de o manieră unilaterală, fiind folosite drept cadru pentru procesele intenționate învinșilor, procese al căror prototip a fost procesul de la Nürnberg. Acest proces a fost întotdeauna afirmat procurorul general al Statelor Unite la audierile din 26 iulie 1946: «În calitatea sa de tribunal militar, acest tribunal reprezintă o continuare a efortului de război al națiunilor aliate»".

Afirmațiile directorului *Annales* citate mai sus au fost făcute în anul 1987. Ele exprimă punctul de vedere al "revizionismului radical", convingerea istoricilor care contestă existența camerelor de gazare în lagărele de concentrare din Germania național-socialistă, precum și cifra de șase milioane de victime ale Holocaustului, cifră care pentru forurile conducătoare iudaice are caracter absolut. Ernst Nolte nu face parte din această categorie de istorici, dar în unele situații poziția sa se apropie sensibil de vederile istoricilor revizionisti. Următorul pasaj din scrisoarea către François Furet pe care editorul francez a intitulat-o "Situații" are darul să ne convingă că situația sa în zona revizionismului nu este consecința unor afinități ideologice cu național-socialismul, ci respectul față de adevăr: "Permiteți-mi să vă spun câte ceva despre patriotismul meu, despre care dumneavoastră vorbiți ca și cum ar fi «teren existențial». În familia mea nu eram *deutsch-national* (naționalist german) și, pe când eram copil, prima dragoste i-am purtat-o reginei oprimată Maria Tereza, iar prima aversiune am avut-o pentru agresivul rege al Prusiei, dușmanul ei".

Cu toate acestea, probitatea științifică nu-l împiedică să exprime la 5 septembrie 1996 un punct de vedere care se suprapune, pe alocuri până la identitate, cu punctul de vedere programatic formulat de directorul *Annales* în 1987: "Nici un autor nu dorește ca opera să-i fie desființată, de aceea am un interes vital să află dacă nu cumva revizionismul - cel puțin în versiunea lui radicală - nu are dreptate. Dar acesta este și motivul pentru care mă simt provocat și mă văd în poziția de a fi asociat celor care vor să antreneze procurorii și poliția pe urmele lui. Astfel mă văd obligat să pun întrebarea dacă revizionismul dispune de argumente sau dacă nu cumva este doar o agitație încremenită în minciuni". Așadar un soi de *revizionism al revizionismului*, după care continuă: "În joc este aici mai mult decât calitatea fundamentală a istoricului. El știe că «revizuirea» sunt pâinea de toate zilele a cercetării științifice și că, în istoria secolelor al XIX-lea și al XX-lea, «revizionismele» nu au încetat să apară, în timp ce, în urma unor mari evenimente sau în timpul derulării lor, concepțiile se bucurau de un privilegiu aparent inatacabil. Așa a fost după războiul civil american, după primul război mondial, și așa a fost la începutul «războiului rece», atunci când în Vest s-a făcut simțit un revizionism care combatea teza centrală a «Occidentului», anume teza responsabilității Uniunii Sovietice pentru declanșarea «conflictului Est-Vest». Istoricul mai știe că, în general, anumite teze revizioniste sunt în cele din urmă admise de către *establishment* sau, cel puțin, supuse analizei... În 1984 a avut loc la Stuttgart un congres la care au participat cei mai importanți specialiști în materie de Holocaust, cum ar fi Raul Hilberg și Yehuda Bauer, aparținând toți

aceleiași «școli stabilite». Cu această ocazie, Bauer a criticat teza, încă în vigoare în Germania, unde trece drept inatacabilă, conform căreia exterminarea evreilor europeni ar fi fost «hotărâtă» în cadrul «Conferinței de la Wannsee». Hilberg a insistat mult asupra faptului că cifra de 2,5 milioane de victime la Auschwitz, invocată adesea, era o imposibilitate, cifra nu putea depăși un milion. (Câțiva ani mai târziu, revizionismul a înlocuit versiunea oficială; pe plăcile comemorative de la Auschwitz, cele patru milioane au fost înlocuite cu «un milion și jumătate»). Un membru al Institutului din Berlin pentru cercetări asupra antisemitismului a remarcat că «ceea ce ar fi fost trecut cu vederea» e faptul că Zyklon B se folosea adesea în combaterea paraziților și că era indispensabil în lagăre, unde domnea tifosul, prevenind «creșterea numărului de morți la Auschwitz-Birkenau»; Eberhard Jäckel s-a referit la faptul că există indicii conform cărora Göring, Goebbels, ba chiar și Himmler ar fi fost rezervați în ceea ce privește primele execuții în masă. Hilberg a subliniat importanța «spusului din auzite» - a declarațiilor care nu se fondează pe experiența profesională, ci pe declarațiile altor persoane - care au jucat un rol important chiar și în fruntea aparatului partidului nazist. Nu a fost menționat faptul că în timpul războiului și imediat după terminarea lui se spunea că pentru execuțiile în masă se degajau aburi fierbinți în încăperile închise, se electrocutau pe plăci metalice imense sau se folosea varul nestins. Prin tăcere, astfel de afirmații au fost calificate drept la fel de eronate ca și zvonul potrivit căruia din cadavrele evreilor s-ar fi produs săpun - zvon reluat de curând în anunțurile de presă ale unui celebru regizor. Chiar și una dintre cele mai cunoscute măști din anii '50, cea a conducătorului SS și membru al Bisericii Evanghelice, Kurt Gerstein, nu mai apare în bibliografia cercetărilor mai ortodoxe. Și știm bine că Jean-Claude Pressac, care, în ciuda unor precedente singulare, este recunoscut drept un cercetător serios, a redus numărul victimelor camerelor de gazare de la Auschwitz la o jumătate de milion.

Astfel de corecturi de detaliu nu se disting în mod esențial de anumite afirmații care, după cunoștința mea, nu au fost făcute decât de «revizionişti»: că primele măturări ale comandantului de la Auschwitz, Höss, au fost smulse sub tortură, că imensele flăcări ce ieșeau din coșurile crematoriilor, observate de numeroși martori, nu erau decât iluzii optice, că nu existau dotările tehnice necesare incinerării a 24000 de cadavre zilnic, că în timpul epidemiilor de tifos, atunci când mureau zilnic aproape trei sute de evrei din «cauze naturale», morgile crematoriilor erau pur și simplu indispensabile și că, cel puțin în acea perioadă, nu puteau fi folosite pentru execuțiile în masă".

Relatările lui Ernst Nolte despre Congresul de la Stuttgart, la lucrările căruia personalități cu autoritate de necontestat în problema Holocaustului, ca Raul Hilberg, Yehuda Bauer sau Eberhard Jäckel, au adoptat o atitudine "revizionistă" într-un domeniu considerat până atunci ca fiind alcătuit numai din dogme de neclintit, constituie un semn îmbucurător. Subiecte tabu, protejate nu prin argumente și dovezi științifice, ci prin măsuri legislative, au fost discret "revizuite". Din nou o situație care amintește de teoria dublului adevăr din Evul Mediu. Deși în lucrarea lui Raul Hilberg *Exterminarea evreilor în Europa*, studiu de referință în acest domeniu, la care autorul, profesor la Universitatea Vermont din Statele Unite, a lucrat din anul 1948 până în 1984, când a văzut lumina tiparului, mitul celor 6 milioane de victime ale Holocaustului a fost "revizuit", reducându-i dimensiunile la 5,1 milioane, legislațiile din unele țări europene nu au luat act de această "revizuire", continuând implacabil să-i judece și să-i condamne pe contestatari. În Franța, legea Gayssot-Fabius din 1990 consideră contestarea cifrei de 6 milioane "delict de opinie" și-i condamnă pe contestatari la pedeapsa de un an de închisoare sau 300.000 de franci amendă. O lege similară, promulgată în 1992 în Austria, prevede până la 10 ani de închisoare pentru cei ce neagă Holocaustul. În alte țări condamnarea contestării se face pe baza unor prevederi ale Codului Penal precum "incitare la ură rasială" sau "lezarea memoriei morților". În Anglia, patria liberalismului, înalta Curte de Justiție britanică l-a declarat pe David Irving, unul din cei mai de seamă istorici revizionisti, "negationist, antisemit și rasist" și l-a găsit vinovat de "falsificarea de fapte istorice". Așadar o revenire la practicile Inchiziției, când valoarea teoriilor științifice era o chestiune de resortul justiției ecleziastice! Elveția, țară prin excelență neutră, s-a



16 Septembrie 1989: tentativă de asasinat la Vichy asupra profesorului Robert Faurisson, șeful școlii revizioniste (atentat revendicat de Fiii Memoriei Evreiești)



dovedit a fi angajată și partizană în problema Holocaustului. O instanță judecătorească l-a condamnat pe Jürgen Graf, autorul studiului *Holocaustul - Martori oculari sau legile naturii?*, la 15 luni de închisoare. Și exemplele menționate mai sus nu sunt tebuie să li se răspundă tot prin argumente, nu prin procese".

Dar spiritul de obiectivitate și respectul pentru normele etice ale profesiei de istoric nu sunt lezate, consideră istoricul german, numai de intervenția puterii politice și a aparatului juridic într-un domeniu în care nu au competență. La fel de dăunătoare pentru știința istoriei este și intervenția zgometoasă și agresivă a unor pseudo-personalități acreditate de Consiliul Evreiesc Mondial, care în numele combaterii "antisemitismului" și pentru a menține trează memoria Holocaustului se consideră îndreptățite să cenzureze concluziile cercetărilor istorice. Prototip pentru această categorie de impostori este laureatul Premiului Nobel pentru Pace, Elie Wiesel, despre care Ernst Nolte scrie: "Din păcate, noțiunea de antisemitism este astăzi una dintre cele mai deviate și mai instrumentalizate. A aduce acuzații evreilor și a critica pe cutare protagonist, de cele mai multe ori autopropagandă, ca Elie Wiesel, sunt lucruri diferite. Dacă ambele demersuri derivă din antisemitism, atunci în curând nu vom mai putea vorbi de libertatea de spirit".

Și nici de data aceasta poziția istoricului german nu este una singulară. Pe aceeași linie se înscriu și considerațiile (atât asupra Holocaustului, cât și asupra lui Elie Wiesel) făcute de Norman G. Finkelstein - evreu, cercetător la Universitatea din New York, autorul cărții intitulate *The Holocaust Industry. Reflections on the Exploitation of Jewish Suffering*, Verso, London - New York, 2000 (*Industria Holocaustului. Reflecții asupra exploatarea suferinței evreiești*). O sinteză a spiritului care străbate de la prima până la ultima pagină acest incitant studiu este concentrată în turbatoarea afirmație făcută de Rabbi Arnold Jacob Wolf, Directorul Institutului Hillel de pe lângă Universitatea Yale, afirmație cu caracter de sentință, pe care Norman Finkelstein o pune pe frontispiciul lucrării sale: "Mi se pare că Holocaustul a devenit o afacere, el nu mai este subiect de meditație".

"Cartea este - scrie Norman Finkelstein chiar în primul capitol al studiului său - o radiografie și un rechizitoriu făcut industriei Holocaustului. «Holocaustul» apare ca o reprezentare ideologică a Holocaustului nazist (Holocaustul - cu majusculă - apare în text ca reprezentare ideologică, Holocaustul nazist ca eveniment istoric). El este o construcție cu o structură internă coerentă, dogmele sale principale sprijinind interesele politice și de clasă. Holocaustul a devenit așadar o armă ideologică indispensabilă în slujba celui stat, una din cele mai puternice forțe militare ale lumii, și celui grup etnic, unul din cele mai prospere în Statele Unite, ambele atribuindu-i și statutul de victimă. Această aparentă victimizare le-a asigurat imunitatea la orice observație critică. Cei care s-au folosit de această imunitate au devenit corupți moral și din această perspectivă trebuie considerate performanțele de interpret oficial al Holocaustului ale lui Elie Wiesel. El își joacă rolul de lider nu printr-o angajare umanitară sau prin talent literar, ci prin rostirea accentuată și fără greșă a doctrinei Holocaustului și ale intereselor ce stau la temelie ei. Campania actuală a industriei Holocaustului urmărește extorcarea de bani de la țările europene în numele victimelor nevoiaș ale Holocaustului, coborându-le statutul moral de martiri la cel de jucători câștigători la cazinoul de la Monte Carlo".

Revizionismul istoric îi este proprie, pe lângă sarcina de a restabili adevărul, și o importantă componentă morală. În anumite situații controversate, istoricului îi revine sarcina ca, prin dovezi în afara oricărei îndoeli, să stabilească vinovații și făptași în cazurile de încălcare a normelor de purtare a războaielor formulate încă din secolul al XVI-lea de Hugo Grotius în tratatul *De jure belli et pacis*. Un caz contemporan care ilustrează datoria morală a istoricului de a desemna pe adevărații vinovați, și totodată de a-i absolvi de vinovăție pe cei asupra cărora s-a aruncat pe nedrept oprobiul săvârșirii unor fapte condamnabile, este masacrul apăsător de 4000 de ofițeri polonezi, în anul 1941, în pădurea de la Katyn. Gropile comune în care au fost aruncate victimele masacrului au fost descoperite în anul 1943 de armata germană, cadavrele purtând semnătura inconfundabilă a făptașilor - glonțul tras în ceață - procedeu specific execuțiilor practice de NKVD. Cu toate acestea, deși o comisie neutră, alcătuită din somități medicale din mai multe țări europene, a stabilit, fără dubii, cine sunt făptașii, Uniunea Sovietică, după obținerea victoriei, a pus masacrul pe seama armatei germane. O acuzație gravă, pe care democrațiile occidentale, în virtutea alianței cu Rusia bolșevică, au acceptat-o fără rezerve, devenind prin aceasta complice la odiosul asasinat. A trebuit să treacă decenii pentru ca adevărul să fie restabilit, recunoscându-se, în cele din urmă, chiar și de către conducătorii sovietici, că masacrul a fost executat de NKVD, la ordinul lui Stalin.

Împotriva unor astfel de denaturări ale adevărului istoric, din rațiuni politice, Ernst Nolte la o altitudine fermă: "Dacă armata germană ar fi fost mână de de dorință de moarte în ceea ce-i privește pe evrei, nu ar fi fost necesară crearea acelor *Einsatzgruppen* ale SS și ale poliției, iar comandantul lagărului de la Auschwitz nu ar fi fost un ofițer cu grad înalt din cadrul SS. Nu în calitate de german, ci ca istoric și ca om nu-mi pot ascunde un anumit sentiment de amărăciune atunci când în Germania se organizează o expoziție despre crimele comise de *Wehrmacht* și când se deplâng fără încetare cele 30.000 de prizonieri condamnați la moarte pronunțate de justiția militară, nu pentru că așa vrea să fie trecute cu vederea crimele abominabile petrecute în cadrul armatei germane, sau din convingerea că defăimarea *Führer*-ului trebuia într-adevăr pedepsită cu moartea, ci pentru că, de cealaltă parte - sovieticii, crimele comise de GPU, zecile de mii de execuții și de condamnări pentru «lașitate» sau «pactizare cu inamicul» - totul este pus între paranteze și prezentat ca fiind inexistent".

Pe o orbită similară se înscriu și mistificările cu privire la pretensele crime comise de români în timpul scurtei perioade în care la guvernarea țării a participat Mișcarea Legionară, apoi pe durata participării României la Războiul Sfânt împotriva Rusiei bolșevice, pentru reintregirea hotărârilor de la Răsărit. Cu privire la acea perioadă nu trebuie să ne mire faptul că, pentru rotunjirea cifrei de șase milioane, contabilii Holocaustului au pus în sarcina României și românilor 400.000 de victime. În fața acestui neadevăr strigător la cer nu trebuie să ne surprindă faptul că Academicianul Nicolae Cajal, președintele Federației Comunităților Evreiești din România, nu a întreprins nici un demers pentru a restabili adevărul. Deși Domnia Sa nu este «revizionist», un minim de respect față de adevăr ar fi trebuit să-l determine să remarce că această cifră, consemnată în marmură de Memorialul Holocaustului de la Washington, este un fals și că ea a fost drastic revizuită de Raul Hilberg, care, în "Tabelul b-2 - Numărul victimelor pe țări" de la pagina 301 din lucrarea *Exterminarea evreilor din Europa*, pune în sarcina României nu 400.000 de victime, ci 270.000. Surprinzătoare este însă tăcerea complice a ambilor președinți ai României din perioada postdecembristă - Ion Iliescu și Emil Constantinescu - cu prilejul pelerinajului întreprins la Muzeul Memorial al Holocaustului, care au luat act slugarnic de ceea ce se imputa poporului pe care-l prezidau, fără să schițeze nici cel mai mic gest de protest față de falsul cu care erau confrunțați. (Să notăm că, într-o situație similară, președintele Bulgariei nu s-a sfiit să denunțe falsificarea adevărului istoric de către forurile conducătoare evreiești. Poate că și această atitudine demnă a contribuit la faptul că Bulgaria se bucură de mai multă stimă în ochii Occidentului decât România.)

Cifra de 400.000 de victime ale Holocaustului, trecută abuziv în contul poporului român, ar fi trebuit să stimuleze o reacțiune de contestare energică din partea intelectualității românești, care avea datoria să aere, în numele adevărului, onoarea și demnitatea națiunii din care fac parte. Din păcate, însă, intelectualii români de astăzi (cu precădere tagma actualilor istorici, cu ne semnificative excepții), în loc să trudească întru restabilirea adevărului cu privire la (ne)participarea României la Holocaust, se ocupă cu «revizuirea» Istoriei Românilor așa cum a fost ea scrisă, cu dragoste de țară și respect față de adevăr, de marile figuri ale «școlii istorice românești» din secolele XIX și XX (perioada interbelică). O perioadă pe care una din personalitățile reprezentative ale grupului de intelectuali adepți ai globalismului și mondializării, redactorul-șef al revistei 22, D-na Gabriela Adameșteanu, o caracterizează în culori mai întunecate decât au făcut-o cei mai înrați activiști comunisti!

"Multă vreme - scrie Domnia Sa într-o tabletă publicată în *România liberă* - am avut nostalgia epocii interbelice, transmisă de părinți, ca și altora din generația mea. De când știu mai mult despre ea («Jurnalul» lui Sebastian m-a făcut și el s-o văd altfel, dar mai ales cărțile erudite ale lui Z. Ornea), chiar dacă mi s-ar oferi această posibilitate teoretică, nu aș alege nici un moment al trecutului românesc. Când știu mai multe, descoperi că justiția nu funcționa cum trebuie, instabilitatea politică era pregnantă, corupția provoca nemulțumiri periculoase, rasismul făcea parte din modul de gândire curent, poliția bătea, iar mișcarea legionară practica atentatul terorist cu susținerea de mase și complicitate la nivelurile politice înalte".

Revelațiile de ultimă oră ale D-nei Adameșteanu, ca și lepădarea de ceea ce i-au «transmis părinții», nu sunt un fenomen nou. Temenele pe care astăzi Domnia Sa le face în fața erudiției D-lui Z. Ornea sunt o manifestare căreia Octavian Goga i-a găsit denumirea într-unul din remarcabilele sale articole publicate în «perioada interbelică», în revista *Țara Noastră*: este vorba de articolul intitulat "Un nou tip pe orizont: *Šabás-golim*".\*

\**Šabás-golim*, adică «creștini de sâmbătă», tocniți pe sume derizorii și măture sinagogile după serviciul religios de sâmbătă, sub privirile disprețuitoare ale evreilor, care-și pășeau cu sfințenie Sabatul. Prin extensie: neevreii nămiți evreilor, pe care-i slujește și-i lînghește fără nici o demnitate (n. Red.).



### Pr. DAMIAN TUDOR (1912-2001)

Luni, 16 iulie a. c. la Catedrala Eparhiei Ortodoxe din Arad, a avut loc prohodul celui care a fost părintele Damian Tudor. Un sobor numeros de preoți, în frunte cu P. S. Episcop Dr. Timotei Seviți, alături de un impresionant număr de credincioși, și-au unit cugetele pentru a aduce un binemerit omagiu și a înălța rugă către Bunul Dumnezeu spre veșnica pomenire și odihna sufletului celui care, vreme de multe decenii, a fost "preot după rânduiala lui Melchisedec", ctitor de presă bisericească, păstor sufletesc. Mulțimea credincioșilor veniți să-l preteacă pe ultimul său drum a fost pe măsura virtuților de care s-a învrednicit și, mai cu osebire, pe măsura smereniei sale curate, adevărate. Nu se poate trece cu vederea, de asemenea, că părintele Damian nu a fost doar preot, ci și neînfocat luptător pentru cauza dreaptă a poporului român. În anul 1949 a fost condamnat prima oară de către statul comunist la un an de închisoare corecțională pentru "activitate legionară". Zece ani mai târziu, în 1959, este arestat și condamnat din nou, de această dată la 20 de ani de muncă silnică, sub învinuirea de "uneltire". În temnițele cu regim de exterminare a elitelor românești, părintele Damian și-a purtat crucea cu demnitate, fără nici un fel de ostentație. După "eliberarea" din 1964, s-a reintors la turma sa, spre a-și continua activitatea de slujitor al Bisericii lui Hristos, de care nu s-a lepădat niciodată.

Veșnică să-i fie pomenirea!



### TEODOR OPREA (1929-2001)

Duminică, 15 iulie 2001, după o lungă și grea suferință, soțul, părintele și camaradul Teodor Oprea s-a mutat la cele veșnice, împăcat cu sine, împăcat cu lumea și, nu în ultimul rând, împăcat cu Dumnezeu. Se născuse la 10 mai 1929, în localitatea Dieci, județul Arad, de pe Valea Crișului Alb, în sânul unei familii de țărani români dreptcredincioși. A urmat cursurile Liceului Industrial "Aurel Vlaicu" din Arad, clasa de sculptură în lemn. De aici, în primăvara anului 1948, este arestat, anchetat, judecat și condamnat la șapte ani de muncă silnică, pentru crima de "uneltire împotriva ordinii sociale", în realitate pentru activitatea educativă desfășurată în spirit naționalist și creștin în cadrul Frățiilor de Cruce. A suportat rigurile temnițelor comuniste din Arad, Timișoara, Tirgoș, Gherla și Canal, mereu și pretutindeni dovedindu-se a fi integru, corect, cinstit și decis să înfrunte până la capăt regimul comunist. Așa se explică faptul că în anul 1958, la doar trei ani de la eliberare, este rearestat și, sub același pretext al "uneltirii", judecat a doua oară și condamnat, de această dată la 25 de ani de muncă silnică. A rămas în detenție până în vara anului 1964, când, în urma cunoscutului decret, părăsește închisoarea Aiudului, spre a lua crucea libertății supravegheate din marea temniță care devenise întreaga țară. A reușit să dobândească, în pofida ostilităților oficiale, calificarea profesională de tehnician constructor. Și-a întemeiat o familie, a dobândit respectul colaboratorilor și al societății, stima prietenilor și chiar a adversarilor.

Odihnească-se în pace!



Afirmatia lui Corneliu Zelea Codreanu, anticipand "evoluția" societății românești și a poporului român, afirmație conform căreia bolșevizarea va duce, inevitabil, la satanizarea acestui neam, a fost privită cu ironie, în cazul cel mai fericit, cei mai mulți arătându-se refractari, fie doar pentru că ea aparținea unui "dușman" oficializat "al poporului". Câtă dreptate va fi avut acest spirit clarvăzător, mai lesne hulit decât apreciat, nu conținem să simțim de câteva zeci de ani încoace!

Dar, ca și cum bolșevizarea ar fi fost prea puțin pentru umerii noștri "căliți" în confruntările barbare ale istoriei, iată că Estul, aparent neputincios, și-a chemat fidelul tovarăș de drum, Vestul, pentru a desăvârși satanizarea unui neam ce a trăit și vremuri glorioase, în care s-a putut muri pentru Hristos! Ceea ce nu poate fi iertat! Și iată-ne, în timp, cobaii unor experimente dintre cele mai diabolice, căci ele s-au mulat și se mulează perfect pe structura psihică a unor mase sistematic pervertite.

Bolșevismul a fost impus cu forța. El a reprezentat prima etapă în care s-a atentat la Autoritatea Divină, uzurpând-o și ridicând în locu-i un model mundan, tipul "omului nou", restructurat sufletește, moral, mental, inoculându-i-se, treptat, ideea, devenită "certitudine", că el este centrul universului, că nu dătează nimic Divinității, că religia nu este decât apanajul celor slabi. Reperle morale, evident, au fost dizolvate, iar "omul nou", descotorosindu-se de haina smereniei ca de o zdreanță ce îl făcea să roșească, s-a trufit, rivalizând cu Dumnezeu, spre a-și demonstra și-a "puternicia" - în realitate doar suficiență, ignoranță și neputință.

Și iată-l pe bietul om ajuns, din creația a lui Dumnezeu, urmașul maimuței! Noua origine trebuia demonstrată spre a convinge, iar "omul nou", aneantizat prin orizontalizare, trebuia să o creadă. Momentul acesta este cel al "mării victorii" a lui Lucifer. După detronarea Creatorului, etapa următoare viza distrugerea Creației, percepută ca lucrare a lui Dumnezeu după chipul și asemănarea Sa. Distrugerea creației a însemnat, evident, distrugerea spiritului, căci în lipsa verticalității poziția bipedă nu mai spune nimic. Ea reclamă doar supremația biologului, ca argument existențial.

Pe fundamentul acestei despiritualizări s-a început făurirea edificiului satanic care astăzi se numește, atât de ispititor pentru unii și de înfricoșător pentru alții, "Noua Ordine Mondială". În această "catedrală ecumenică" și-au dat mâna, peste capetele noastre, "savantii" ingineriei mondiale, reflexul mundan al lui Lucifer. Au "clonat" o lume, rivala celei create de Dumnezeu, ai cărei creatori se vor fi dorit. Trufia i-a împiedicat să recunoască și să accepte Adevărul: Creatorul și opera Sa nu pot fi substituite și nici nu pot rivaliza cu "modele" paralele. Ei au uzurpat spre a se întronă, din lipsă de smerenie, iar mulțimile s-au lăsat modelate din ignoranță și prostie. Nici unii, nici alții nu sunt mai puțin vinovați.

Maleficul pe care îl respirăm la tot pasul s-a instalat în România cu pretenția de "stare de normalitate", sub al cărei înveliș el acționează nestingerit, proliferând, cu aerul firescului acceptat și permis.

"Smog"-ul se împânzește devorator, pătrunzând, ca în romanele lui Dickens, în cele mai ascunse și nebanuite fîrde ale vieții și generând o poluare morală fără precedent, trăită însă cu voluptate și convingere de oameni - îngrijorător de mulți - fugind de ei înșiși, supunându-se depersonalizării pentru că și-au descoperit vocația turmei, o turmă a "oilor negre", ce, în sfârșit, sunt în legalitate și *en vogue*, trăind iluzia unui nonconformism rău înțeles.

Păstori din umbră, rafinați cunosători ai psihologiei maselor au reușit, în mod pervers, să inoculeze generației tinere (și nu numai) ideea conform căreia "totul este permis" își află justificarea în robia celor 50 ani de comunism. Libertatea a fost diabolic cultivată și eronat percepută ca o descătușare, ca o eliberare, dar nu numai din chinga dictaturii comuniste, care a slujit doar ca pretext, ci și, mai ales, ca o reacție față de preceptele morale firești, față de tradiție și, nu în ultimul rând, față de Dumnezeu. Aceasta este "conformismul" împotriva căruia s-au ridicat iluziile nonconformismului.

Ne confruntăm în chip dezarmant cu o atitudine "contra" și "anti" tot ceea ce este pozitiv. Ne mișcăm într-o lume satanizată, a cărei unitate de măsură este minusul, o lume pervertită și mândră de a se fi pervertit, în măsura în care acest proces mai poate fi conștientizat. O lume în care valorile negative sunt la rang de cînte, în care ispită

## VIRTUTEA MITOCĂNIEI ȘI PĂCATUL BUNULUI SIMȚ

binelui te poate, cu ușurință, transforma într-un "paria" al acestui timp. O lume a haosului bine organizat și computerizat, în care omul, lipsit de conștiință, devine, fără știrea sa, instrumentul și cobaiul unui experiment monstruos, căruia i se abandonează, savurând din plin sentimentul "eliberării", dar nu a celei spirituale (care ar justifica, poate, această atitudine), ci a celei animalice, instinctuale.

Suntem martorii unui violent război în care virtutea și păcatul își dispută supremația, cu șanse inegale însă, căci instrumentarul celui din urmă este mult mai bogat, perfid și subtil, iar tot ceea ce ăinea valoric de virtute devine păcat, și invers. Trăim cu o bucurie neghioabă condiția supraviețuirii, impusă și obedient percepută ca "virtute" a materialității, semnal unei "oboseli" spirituale, părăndu-ni-se mai comod a colca în mlaștina orizontalității decât a ne înălța pe verticala spiritului.

Un popor, mulțumit să supra-viețuiască doar, refuzându-și înălțimile, uitând că împlinirea destinului său nu se poate petrece în afara dimensiunii spirituale, devine, cum pe bună dreptate s-a spus, o populație, adică o turmă bălăcindu-se fericită în "îndrăzneala" refuzului său, ignorând însă varianta eliminării sale din istorie.

Poporul român trăiește din plin incântarea de a se fi eliberat de povara ascensiunii, încât rămăși conștient umărind cu câtă voluptate circula pe această magistrală cu sens unic a existenței sale. Nu numai că a ales păcatul în locul virtuții, dar viețuiește în eroarea substituirii uneia prin celălalt. Iată celula-cheie care a stat la baza procesului de "clonare" a acestei lumi. Iar pervertirea valorilor nu putea naște decât o lume esențial pervertită, mental și comportamental perversă.

Aceasta este lumea contemporană. O lume subumană și de aceea nonvalorică, ale cărei criterii operaționale - vulgaritatea, obscenitatea, pornografia, agresivitatea, violența - îi asigură consistența malefică și necesar periculoasă, singura aptă a făuri tipul uman cu care ne confruntăm cotidian: mitocanul. Este vorba, pe de o parte, de individul mitocan prin structura sa, căruia această lume îi vine ca o mănășă, și, pe de altă parte, de cel mitocănit, receptiv la procesul de mitocănire, fie pentru că undeva, înăuntrul său, există un germene de o asemenea factură, fie pentru că teribilismul îl împinge către această zonă, fie, în sfârșit, din spirit imitativ. Nuanțele însă nu sunt esențiale.

Mitocanul își este suficient stieș, pentru că nu are criterii valorice și, ca umare, nu cunoaște valoarea. Manelist

convins, el se îneca în iluzia propriei valori, alimentată de suficiența dizolvantă a celui ce nu cunoaște înșoiala. Lipsit de educație, pe care nu dă doi bani, nu știe să vorbească, nu știe să se poarte și încearcă să suplinească această lipsă prin vulgaritate, ca mod de identificare. Străin de valorile morale și de tradiție, batjocorește și persiflează tot ceea ce ar avea vreo legătură cu acestea, dintr-o ignoranță pe care o avansează cu mândrie și superioritate.

Trăind într-o lume frustrată, golită valoric și înstrăinată de Dumnezeu, mitocanul încearcă să umple golurile cu ceea ce este el în stare, ca "discipol al diavolului". El nu are rușine, nu are scrupule și, mai ales, nu are conștiință. Cu alte cuvinte, el își permite orice, pentru că orice îi este permis; "Drepturile Omului" pentru el au fost concepute! Mitocanul se supune bucurii defrișării spirituale, formându-se la școala substituirii valorilor, învățând - căci învață și el ceva! - și disprețul pentru valorile reale, și deprinderea, devenită reflex, de a asimila, drept pozitiv, negativul și invers. El nu iubeste pentru că îi vine mai lesne să urască. Sau dacă iubirea îi dă târcoale totuși, ea are pentru el o singură semnificație: *sexul*. Acesta incită și antrenează latura animalică a mitocanului (care nu poetizează, pentru că este eminamente prozaic), făcându-l să trăiască cu o voluptate bestială euforia orgoliului satisfăcut. Este vanitos ca orice ignorant, crezându-se deținătorul adevărului absolut. Are pretenția respectării opiniilor sale și tendința de a le impune. În general, mitocanul este curtat de ispită de a se impune pe sine ca valoare și, neavând acoperirea propriei valori, duce o luptă acerbă a recunoașterii personale. Se abandonează unei libertăți fals percepute, potrivit căreia nu i se poate impune nici o restricție, și dacă tot are "permisiunea" de a face numai ceea ce vrea, desigur, va alege ceea ce îi este și cel mai comod și plăcut. Facilul devine principiu de viață. Și, în general, elementele ce ar putea "completa" viața - vestimentația, muzica, relaxarea, distracția - devin viața însăși. Mai mult, ele sunt abordate cu agresivitate, brutalitate, violență și, mai ales, cu o lipsă de discernământ și bun-gust ce te aruncă în perplexitate.

Stupefiiți, revoltați dar neputincioși, asistăm la punerea pe banca acuzaților a bunului simț, umilit și batjocorit de către cei ce fie nu l-au cunoscut niciodată, fie îl consideră desuet în aceste vremuri atât de "moderne", fie îl resimt ca împovărător și incomod, agresându-le libertatea fără limite - la care se simt îndreptățiți! - și pentru care s-a murit, nu i așa, în decembrie '89...

Mitocanul respinge bunul simț, ca valoare morală, asemenea oricărui ignorant care respinge întotdeauna ceea ce nu înțelege. Derulându-și existența între coordonate atât de "alunecoase", umare a pactului semnat cu noul său Dumnezeu, mitocanului îi este imposibil să înțeleagă faptul că bunul simț este și el o coordonată existențială, umare însă a "pactului" originar semnat cu Dumnezeu cel revelat, de care însă el s-a dezis demult. Bunul simț este dizolvat pentru că are valoare de lege morală, care obligă la un comportament decent, în virtutea căruia populația poate deveni popor. Insul își trăiește libertatea individuală în măsura în care nu o lezează pe cea a semenului său. Sub domnia sa libertatea fiecăruia depinde de libertatea celorlalți, pentru că el individualizează nu colectivizează! - respectând în orice semen un potențial uman, aneantizat sub dictatura mitocăniei. Reperul său este pudoarea - morală și fizică - de care mitocanul se simte agresat.

Veghem deci la căpătâiul unei lumi bolnave, în agonie, și trăim emoția, de nu chiar spaima, de a vedea cum și în ce măsură ea își va reveni. Dacă își va mai reveni vreodată! Coma morală în care se zbate această lume este înspăimântătoare. Cu atât mai mult cu cât cei contaminați se pare că nu-și dau seama de gravitatea diagnosticului.

Căci, vorbind de *virtutea mitocăniei și păcatul bunului simț*, trebuie să vedem și pericolul pe care îl presupune cultivarea celei dintâi în detrimentul ultimului, și care este infinit, comportând riscuri nebanuite, de natură să culpabilizeze în eternitate poporul român. Or, dacă el, poporul român, își asumă această vinovăție cu ușurință cu care s-a abandonat de o vreme încoace "idealurilor" lumii contemporane, înseamnă că pentru aceste vremuri nu mai este nici o speranță, ceea ce va urma fiind autodistrugerea și părăsirea podiumului istoriei, sub stigmatul umilinței și al rușinii. Iar judecata va avea măsura veșniciei.

Maria-Rodica TROSCA





## ECCLESIA: HOMEOSTAZIE MACROANTROPICĂ



Înveac, Biserica, Trup al lui Hristos, este Macroanthropos, organism de dimensiuni cosmice, loc geometric și rezultatul a sobomicității universale. Însă la modul ideal, tainic, deziderativ. Câtă vreme nu se va racorda inextricabil la Capul ei, nu se va fi așezat în condiția lui ontică, singura capabilă să contopească omenirea într-o unică făptură destinată mântuirii ("Iar Eu, când Mă voi înălța de pe pământ, pe toți îi voi trage la Mine" - Ioan 12, 32), "christicitatea" ei va fi oarecum nominală, așa cum botezul noului născut șterge în mod virtual păcatul adamitic. Desigur că actul botezului

intervine reparativ în cauzalitatea profundă a naturii omenești, în ereditatea noastră decăzută, însă împlinirea acestui început de înnoire ține de puterile omului matur, volnic a-și stăpâni cu fermitate slăbiciunile pentru a permite lucrarea lăuntrică a harului dumnezeiesc ce va să-l edifice în Fiul al Omului. Dacă prin botez firea noastră coruptă ar îngădui ștergerea efectivă a consecințelor păcatului originar, atunci am redeveni pe loc aidoma lui Adam înainte de cădere.

În fapt, suntem asemenea unui cub desfășurat în plan, figură care nu-i decât schița stilizată a unei biserici. Înălțarea oricărui lăcaș canonic de cult creștin pomește de la proiecția pe pământ a lui Hristos răstignit, în proporții macroantropice. E Omul Universal întins pe jos, zăcând la orizontala morții. Pe simulacrelor Lui în cretă sau zgărite-n țărână copiii joacă șotron, repetând ritualic figură după figură, până ajung a-i cunoaște configurația cu ochii închiși. E momentul în care L-au interiorizat, s-au transpus în condiția de Fii ai Omului-de-Treflă. Ipostază Iudică a unei inițieri de factură analoagă botezului. În același timp, există și o față complementară a acestei angajări existențiale: ilustrând cu propriile trupuri o serie de posturi antropomorfe fundamentale (staționare bipedă, sărituri într-un picior, cu mâinile depărtate, înălțate deasupra capului etc.) și permutarea neconținută a acelor gesturi cvasi-hieratice, nu urmăresc ei oare o trezire la viață, o dez-morțire a Celui culcat?

Deci eboșa de Om, aflată în acest stadiu căzut, trebuie rectificată. Să ne sculăm în picioare după ce vom fi sărutat temelia sfântului lăcaș și să ne îndreptăm către centrul Bisericii, strângându-ne în jurul preotului. Ecclesia e adunare a semenilor (cei croiți după un chip și o asemănare), adunare a gândurilor. Acolo unde linia absidiolilor, brațele Crucificatului, se întretaie cu axa longitudinală a trupului Său, se află corul, corul bisericii, căci coincide cu inima Celui zdrobit, călcat în picioare sub tălpile noastre. De aceea, numai experimentând zdrobirea inimii printr-o infinită smerenie, ne vom identifica cu ipostaza Lui jertfelnică. Și numai grație sângelui euharistic scurs din inima Lui tescuită, sânge pe care-l vom bea din potinul sacerdotal, vom depăși acest stadiu. Căci acolo, către acel punct central convergem cu toții pentru a primi electrizanta atingere a vasului sacru, care ne smulge inima din amorțire. "Sau să avem inimile!", atenționează părintele, ridicând crucea cu ambele mâini. Și seva cerească ne străbate

mădularele de la un capăt la altul, revigorându-le. Fortificați, ne îndreptăm trupul și vom sta vertical, adoptând poziția specifică aparițiilor de dincolo de lume. Pentru că, asemenea lui Hristos după Înviere, toți îngerii din Scriptură stau dintr-o dată celor ce li se arată.

"Și îngerul Domnului i s-a arătat stând de-a dreapta altarului tămărierii" (Luca 24, 4); "...îngerul Domnului, pogorându-se din cer și venind, a prăvălit piatra de la ușă și ședea deasupra. Și înfățișarea lui era cea a fulgerului..." (Matei 28, 2, 3); "Și pe când vorbeau ei acestea, El a stat în mijlocul lor..." (Luca 24, 36); "...și L-a văzut pe Iisus stând..." (Ioan 20, 14) "...a venit Iisus și a stat în mijloc..." (Ioan 20, 19); "Iar dacă s-a făcut dimineața, Iisus a stat pe țăr..." (Ioan 21, 4); "Și privind ei în timp ce El mergea la cer, iată că lângă ei au stat doi bărbați în haine albe..." (F. A. 1, 10).

Verbul "a sta" se referă în mod expres la poziția în picioare, la șederea verticală, dreaptă, statuară, în postură de stelă, de styl, de stălp. În limba greacă există o deosebire între στέχω (= a staționa, a sta în picioare - chiar dacă pentru întărire se adaugă ὀρθός), și καθόμαι (= a sta așezat, a ședea). La fel în engleză (cf. stand și stay față de lay), și în multe alte limbi.

Abundența utilizare a acestui verb pentru a indica epifaniile angelice, ca și pe Domnul sculat din morți, nu e întâmplătoare. Ea arată că Hristos a biruit platitudinea firii omenești, ținute în planul crucii, întocmai cum este reprezentat în icoana Învierii, stând erect pe ușile doborâte ale iadului, rămase vraiște una peste alta, într-o cruce orizontală de ale cărei brațe constrângătoare, ce-L ținutau în istorie, S-a desprins pentru totdeauna, făcând dintr-o dimensiune ce nu-L mai încăpea, pentru a umple cosmosul pe care acum și pururea îl ține El în palmă.

Încercând și noi măcar a pătrunde cu mintea într-o stare superioară (αυτοστασις), aceea în care Hristos s-a instalat definitiv după Înviere, vom continua a sta vertical în fața altarului, făcându-ne una cu coarda de lumină, stălpul de foc ce se pogoră din înalt, unind cor(du)l bisericii cu coardele pieptului nostru ce bat acum la unison, sincronizate de ritmul tainic al cupei oferite de însuși Hristos Cel, ce-Și pulsează sângele până la marginile Universului. Cupa din mâna preotului și cupa răsturnată a cupolei, din care se revarsă harul, întregesc sfera cosmică, globul cu cruce din mânăța Pruncului.

E clipa etemă când Hristos, trecându-ne sângele Lui, într-o transfuzie de proporții cosmice, prefăce întreaga omenire în mediul Lui intern, după inspirata expresie a lui Noica.

În acest tipar antropocosmic lumea toată s-a îndumnezeit. Nu mai există oameni și univers, ci Omul Universal, Hristos.

Florea TIBERIAN



### LA 62 DE ANI DE LA "NOAPTEA CUTITELOR LUNGI" (21-22 septembrie 1939)

**Binecuvântată fie memoria  
celor ce n-au vrut să tragă  
în frații lor români!**

**Și blestemul mamelor și al copiilor  
să cadă asupra celor ce au ordonat,  
au tras sau numai au aplaudat  
pe ucigașii de frați!  
Sângele care strigă din pământ  
să le fie lor judecată  
în ceasul din urmă!**



### SCURT RĂSPUNS UNEI INFAMII

Când, în 1942, Nicu Crăcea îmi povestea de marea, de sfânta familie legionară, l-am crezut și, deși în anii mei de aur, am părăsit totul și am pornit după voi, "deseculță", împărțându-vă soarta.

Mircea Nicolau, ai comis o gravă impietate înviind un camarad mort\*, care nu degeaba a primit odinioară gradul de Comandant!

A doua impietate este că nu mi-ai respectat doliul, punind mai presus de orice orgoliile tale bolnave, sub masea unei pretinse principialități.

Iar a treia stă în aceea că niciodată în istoria publicisticii nu s-a mai pomenit să dea cineva replică unui... necrolog!

Aștept un semn de la Dumnezeu...

Flora CRĂCEA

\* Referința este la articolul "O mare cauză pledată prost", apărut în *Permanențe*, anul IV, nr. 7, iulie 2001, p. 11.



Al vrednicului de pomenire  
Părinte Arhimandrit Ilie Cleopa



Părinților, fraților și iubiți credincioși,

Gândindu-mă la cinstea și la slava cea mare cu care Prea Bunul și Prea Înduratul Dumnezeu a împodobit în cer pe Maica Domnului; gândindu-mă la slavosloviea cea veșnică cu care o laudă pe Dânsa Puterile Cerești; apoi cugetând și la slavosloviile și la rugăciunile care i se aduc ei de către toți fiii Bisericii lui Hristos aici pe pământ, precum și la cuvintele de laudă pe care le-au alcătuit ei sfinții și aleșii lui Dumnezeu, silința gândului mă face ca astăzi, la luminatul praznic al Nașterii Maicii Domnului, să adaug și eu, neputinciosul, o mică picătură lângă noianul cel mare al laudelor ei.

Și iată ce am a zice:

Iubiții mei frați în Hristos Iisus, v-ați gândit vreodată oare, pentru care pricină sfinții și dumnezeieștii Părinți, care au alcătuit sinaxarul, au rânduit în așa fel ca praznicele împărătești care împodobesc crugul anului să înceapă cu Nașterea Maicii Domnului și să sfârșescă cu Adormirea ei?

Căci, după cum vedem, în prima lună a anului nou bisericesc, adică în 8 zile ale lunii septembrie, prăznim Nașterea ei; iar în ultima lună, adică în 15 zile ale lunii august, Adormirea ei.

Pentru a înțelege acest lucru, ascultați! Într-un chip oarecare, pricina cea tainică pentru care începutul și sfârșitul anului nou bisericesc sunt pecetluite cu praznicele Maicii Domnului aceasta este: că prin mijlocirea Maicii Domnului, Prea Bunul și Prea Milostivul Dumnezeu a binevoit de a începe și de a termina planul mântuirii neamului omenesc din robia diavolului și din munca iadului. Să știți și să înțelegeți, frații mei, că acest plan al lui Dumnezeu, de a mântui lumea prin mijlocirea Maicii Domnului, l-a arătat Dumnezeu în chip cu totul tainic și umbros, chiar de la începutul lumii, atunci când a zis către Evacă sămânța ei va zdrobi capul șarpelui (Facerea 3, 15). Căci cu adevărat Hristos Dumnezeu, Care a zdrobit capul șarpelui, sămânța femeii se zice, ca Unul ce nu s-a născut din sămânța de bărbat (Sfântul Nicodim Aghioritul, *Paza celor cinci simțuri*, Mănăstirea Neamț, 1826, p. 325). Așadar, după cum vedem, încă de la începutul lumii, Prea Bunul și Prea Înduratul Dumnezeu în chip tainic a arătat prin Eva cea veche pe cea nouă și duhovnicească, ce avea să nască la plinirea vremii pe Noul Adam Hristos, Care a zdrobit prin a Lui întrupare capul șarpelui, al morții și al păcatului; „deoarece, precum în Adam toți mor, așa și în Hristos toți vor învia” (I Corinteni 15, 21-22).

Dar oare, frații mei, taina despre Maica Domnului numai prin Eva s-a închipuit? Nu, cu adevărat nu. Să înțelegeți și să știți că multe și prea multe simbole și mărturii se găsesc în sfânta și dumnezeiasca Scriptură

despre Maica Domnului, din care și noi în cuvântul ce urmează vom aduce în mijloc pe unele din ele, spre a vă da seama de acest mare adevăr. Deci să țineți minte că în planul mântuirii neamului omenesc, Maica Domnului a mai fost închipuită de porumbița lui Noe. Căci precum aceea a adus lui Noe vestea cea bună a încetării potopului, așa și Maica Domnului, porumbița cea aleasă de Duhul Sfânt, prin nașterea lui Hristos, a adus în lume vestea cea mare a încetării păcatului și a slujirii de idoli (Facerea 8, 11: *Acatistul Maicii Domnului*, Icos 6). Iarăși pe Maica Domnului a închipuit-o scara lui Iacov, cea pe care se suiau și se coborau îngerii lui Dumnezeu (Facerea 28, 12). Căci Maica Domnului a fost scara cea duhovnicească, pe care S-a pogorât Dumnezeu până la noi și pe care firea noastră s-a suit până de-a dreapta lui Dumnezeu (canonul *Acatistului Maicii Domnului*). Pe Maica Domnului a mai închipuit-o rugul cel aprins care ardea și nu se mistuia de flacăra focului (Ieșirea 3, 2). Căci ea a fost rugul cel duhovnicesc care a primit în Sine focul Dumnezeirii și nu s-a ars de el (Sfântul Ioan Damaschinul, *Bogorodicina*, glas I, Mănăstirea Neamț, 1816). Maica Domnului a fost închipuită și prin toiagul lui Aaron care a odrăslit (Numeri 17, 8). Căci și ea din părinți sterpi și neroditori a răsărit și, întru feciorie petrecând, de la Duhul Sfânt a zămislit și a născut pe Hristos (Icos I, 35). Pe Maica Domnului a închipuit-o sfeșnicul cel cu șapte lumini (Ieșirea 37, 19-23), fiindcă ea cu toate cele șapte daruri ale Duhului Sfânt a strălucit în lume (*Predicile lui Ilie Miniș*, traducere de preotul Iliescu Palanca, București, 1944, p. 245). Maica Domnului a fost închipuită prin cădelnița cea cu totul de aur (Ieșirea 37, 16; 40, 26-27), fiindcă ea a purtat în Sine focul Dumnezeirii. Maica Domnului a fost închipuită prin Cortul Sierului și prin tablele legii vechi (Ieșirea 40, 20-22), căci ea este cortul cel sfânt și sierul însuși și tablă a legii darului (Canon de panahidă, pesna 8). Maica Domnului a fost închipuită și prin ușa cea încuiată, pe care a văzut-o proorocul Iezechiel, căci prin ea a trecut singur Dumnezeu și încuiată a lăsat-o, nestrăicând cheile fecioriei ei (Iezechiel 44, 2). Maica Domnului este Împărăteasa cea Prea Sfântă, Prea Frumoasă și Prea Împodobită, pe care prea feceritul ei strămoș, David Proorocul și împăratul, a văzut-o, prin Duhul Sfânt, stând de-a dreapta Scaunului Dumnezeirii (Psalmii 44, 11). Maica Domnului este locul de oprire a fulgerului Dumnezeirii (Sfântul Ioan Damaschinul, *Bogorodicina*, glas I, p. 4), fiindcă Cel ce stăpânește fulgerele cerului în ea S-a oprit și a locuit; Maica Domnului a fost închipuită prin norul cel ușor, pe care S-a pogorât la noi Dumnezeu (Sfântul Ioan Damaschinul, *op. cit.*, p. 35). Maica Domnului este Muntele cel Sfânt, întru care a binevoit Dumnezeu (Isaia 2, 2). Maica Domnului este norul cel în chipul porfirii cu raze de aur, întru care s-a ascuns Soarele cel înțelegător, Hristos Dumnezeu nostru (Sfântul Ioan Damaschinul, *op. cit.*, glas VIII, p. 262). Maica Domnului a fost închipuită prin chivotul legii vechi, înaintea căruia a sălțat de bucurie David Proorocul și împăratul (II Regi 6, 5).

Așadar, frații mei și iubiți ascultători, din cele prea multe mărturii și simbole, care de la începutul lumii și până astăzi au închipuit pe Maica Domnului, v-am adus aici câteva, spre a vă da seama că taina și temelia praznicului de astăzi își are o obârșie foarte veche și vestită, deoarece de la începutul lumii a fost vestită de Patriarhii și Proorocii lui Dumnezeu.

Iubiții mei frați, este vremea să arătăm, măcar mai pe scurt, cum s-a împlinit în legea darului această dumnezeiască faptă a Nașterii Maicii Domnului. Și iată cum: În Palestina, în orașul Nazaret, era un om ce se chema Ioachim și soția lui, Ana. Amândoi acești oameni erau dreți și plini de toată fapta cea bună, fiind de neam cinstit și împărătesc. Dar o mare mahnire aveau ei în toată viața lor: nu aveau copii. Și în acea vreme cei care n-aveau copii erau socotiți ca oameni urgisiți de Dumnezeu și blestemați, după mărturia Sfintei Scripturi, care zice: „Blestemat cel ce nu are sămânță

în Sion și nu are urmași în Ierusalim” (Viețile Sfinților, 9 septembrie). De la asemenea oameni, nimeni nu avea voie nici hrană să primească, în Biserica erau nebagăți în seamă și nu li se primeau nici jertfele lor pe care le aduceau lui Dumnezeu. Iar într-una din zile, fiind un mare praznic al iudeilor, se duse și Ioachim cu soția lui, Ana, la Biserică. Și pentru multă osârdie ce aveau, au vrut să dea și ei ceva ca jertfă lui Dumnezeu din averile lor; dar preotul nu voi să le primească și cu cuvinte grele îi probzi, zicându-le: „Pentru ce îndrăzniți să aduceți jertfă lui Dumnezeu, fiind voi sterpi și neroditori?”. Iar Ioachim și Ana, umplându-se de rușine și de mahnire, ieșiră afară din Biserică. Și mergând spre casă foarte scârbiți și întristați, a zis Ioachim către soția sa, Ana: „Pe mine nu mă trage inima să mai intru în casa mea, nici să mai trăiesc o zi în această lume, căci noi suntem urgisiți de Dumnezeu și de oameni. Cîtu, Ană, du-te acasă și fă multă milostenie la săraci, după aceea ascunde-te în grădină și acolo să te rogi din toată inima lui Dumnezeu, iar eu mă duc la munte și acolo voi posti și mă voi ruga lui Dumnezeu, doar se va milostivi și ne va da nouă odraslă”. Deci, se despărțiră unul de altul, și Ana se duse acasă, și după ce făcu multă milostenie, a intrat în grădină și acolo a început să se roage lui Dumnezeu cu multe lacrimi și cu durere de inimă, zicând: „Doamne Atotțiitorule, Cea ce numai cu cuvântul ai făcut cerul și pământul și toate câte se văd, Cea ce ai zis făpturilor Tale să trăiască și să se înmulțească, Cea ce ai blagoslovit pe Sara, femeia lui Avraam, și a născut pe Isaac la bătrânețe, și ai dăruit Anei de a născut pe Samuil Proorocul, dă-mi și mie roadă pântecelui meu, și nu lăsa, Doamne, să fie de ocară între oameni. Că de voi naște fiu sau fiică, îl voi închina Sfinției Tale cu toată inima și-l voi da să slujească în Biserica slavei Tale” (Cântarea celor trei tineri, 30). Deci Ana acestea le grăia cu lacrimi, rugându-se lui Dumnezeu; iar Ioachim, bărbatul ei, dacă se duse la munte, mult se ruga lui Dumnezeu, plângând cu durere în inimă.

Iar Dumnezeu, văzând lacrimile și suspinurile lor, trimise pe Arhanghelul Gavriil, care se duse la Ioachim în munte și-i zise lui: „Bucură-te, Ioachime, și te veselește, că am venit să-ți vestesc că vei naște o fiică, ce va naște în fecioria ei pe Împăratul lumii, Dumnezeu; deci lasă scârba și amărăciunea sufletului tău și te du vesel la casa ta, că a auzit Dumnezeu rugăciunea ta, numai să ai nădejde tare în cuvântul meu și să mulțumești lui Dumnezeu”. Acestea zise Îngerul Domnului, apoi se duse cu grabă la Ana și zise ei aceste cuvinte: „Ano, Ano, s-a auzit rugăciunea ta și iată vei naște o fiică, de care toate popoarele pământului se vor bucura”. Iar Ioachim, dacă a auzit cuvântul Arhanghelului Gavriil, se duse vesel la casa sa și află pe Ana foarte bucurată, pentru vestirea primită de la Înger. Iar dacă se împliniră nouă luni, Ana născu o fiică și, după obiceiul legii vechi, la opt zile o duseră pe ea la preotul Bisericii, spre a-i pune nume. Deci cu chip tainic i s-a pus pruncii acest nume, căci Maria înseamnă Împărăteasă (Ilie Miniș, *op. cit.*, p. 528), ca una ce avea să fie Împărăteasa Îngerilor și Doamna lumii. Încă și altă taină ascunde în sine acest nume, MARIA, căci numele acesta se compune din cinci slove și cuprinde tainic numele celor cinci mari și renumite femei din Sfânta Scriptură a Vechiului Testament: **M** arată pe Mariam, sora lui Moise și a lui Aaron (Ilie Miniș, *op. cit.*, p. 529); **A** este Avigheia, femeia lui Noval; **R** este Rahila, soția lui Iacov; **I** este Iudit, văduva cea sfântă; **A** este Ana, femeia lui Elcana (*ibidem*). Prin acestea se înțelege că toate darurile și faptele cele bune cu care au fost înununat aceste femei, pe toate la un loc le întrunește această dumnezeiască pruncă, întrecându-le cu neasămănare. Fiindcă Maria, sora lui Moise, strălucia cu două daruri: cu fecioria și cu proorocia; iar în cea plină de dar, Maria, fecioria rămâne de-a purtarea, precum și darul proorociei (Luca 1, 48). Avigheas-a măritat într-un smerenie,



iar Fecioara Maria mai ales pentru smerenie este lăudată. „Că a căutat spre smerenia roabei Sale” (Luca 1, 48). Rahila a fost vestită prin frumusețea ei, iar Fecioara Maria este însăși podoaba și frumusețea cerului. Lăudat a fost vestită pentru că prin înțelepciunea ei a omorât pe Oloferm (Cartea Iuditei 13, 9), iar Fecioara Maria s-a făcut pe sine sălas înțelepciunii și Cuvântului lui Dumnezeu (Sfântul Ioan Damaschin, *op. cit.*, glas III, p. 98). Care prin puterea Lui a omorât pe Oloferm cel fără de trup. Ana, fiind steapă, s-a slăvit că a devenit maica marelui Samuil (I Regi 1, 20); dar și Prea Sfânta Fecioară este mult mai vestită, că nu steapă, ci Fecioară fiind, s-a făcut Maica Marelui Emanoil (Isaia 7, 14).

Dar, frații mei, ce asemănare s-ar putea face între darurile sfinților și ale dreptilor, și între aceea care a fost și este comoara tuturor darurilor Sfântului Duh? Căci, după mărturia fericitului Ieronim, toți sfinții au luat de la Dumnezeu numai câte o parte din daruri; iar Prea Sfânta Fecioară Maria a fost plină de toate darurile (Ilie Miniati, *op. cit.*, p. 508).

Iubiții mei frați întru Hristos, ziua de astăzi a sosit la noi cu lumină duhovnicească, cu bucuria sfântă, fiindcă astăzi Maica luminii și a bucuriei se naște. Astăzi, mila și izbăvirea neamului omeneș se vestesc, căci Maica milei și a milostivirii s-a născut (Ilie Miniati, *op. cit.*, p. 511). Nu prăznuim astăzi nașterea vreunui sfânt, ci nașterea celeia ce este mai sfântă decât toți sfinții (Sfântul Ioan Damaschin, *op. cit.*, glas III, p. 122). Nu sobor de îngeri se cinstește astăzi, ci nașterea Împărătesei Îngerilor (*ibidem*, p. 123). Nu maică de împărat pământesc se naște, ci Nașterea Maicii Împăratului Slavei astăzi prăznuim (*ibidem*, p. 77). Astăzi, Împărăteasa făpturii și Doamna lumii din pânțele sterp și neroditor a răsărit. Și cine va putea, după vrednicie, să cinstească nașterea ei? Însăși Biserica lui Hristos arată că este cu neputință acest lucru, zicând: „Nuse pricepe toată limba ate lăuda după vrednicie. Și se întunecă și mintea cea mai presus de lume a cânta fie, de Dumnezeu Născătoare” (Sfântul Vasile cel Mare, *Axiomul Botezului Domnului*).

Deci, frații mei, dacă David împăratul și Proorocul a săltat jucând și s-a veselit foarte înaintea chivotului legii vechi, care în chip tainic închipuia pe Maica Domnului (II Regi 6, 5), apoi oare câtă bucurie și veselie se cade nouă să avem azi, când nu umbros și cu închipuire, ci întru adevăr prăznuim Nașterea Maicii Domnului, chivotul cel viu și însuflețit, întru care Dumnezeu a locuit? Dacă cele întunecate și umbroase atâtea veselie au adus prea fericitului strămoș al Maicii Domnului, apoi câtă bucurie are el acum în cer și câtă bucurie și mângâiere se cuvine să avem și noi astăzi pe pământ, când a răsărit în lume Prunca lui Dumnezeu, Maria, prin care și Soarele mântuirii neamului omeneș s-a arătat? Cu adevărat, frații mei, astăzi Prea Bunul și Prea Înduratul Dumnezeu a cercetat cu milă zidirea Sa și a bucurat cu bucurie mare nu numai pe David împăratul și Proorocul și pe Dumnezeu-țistii Părinți Ioachim și Ana, care cu atâtea lacrimi și suspine se rugau lui Dumnezeu să le dea lor rod, ci și toată făptura omenească o a bucurat Prea Bunul Dumnezeu, de vreme ce tot neamul omeneș avea mare nevoie de a se naște în lume Prea Sfânta Fecioară, care la vreme va naște pe Emanoil (Isaia 7, 14).

Iubiții mei frați întru Hristos, dacă astăzi prăznuim Nașterea Împărătesei Îngerilor și dacă această Fică Dumnezeu-țistă, Prea Sfânta Fecioară Maria, a fost rodul rugăciunii și al milosteniei, căci prin multe rugăciuni cu lacrimi și prin multe milostenii și faceri de bine a fost câștigată de la Dumnezeu de Sfinții și Dumnezeu-țistii Părinți Ioachim și Ana (Prolog, luna septembrie, ziua 9), apoi cum să prăznuim noi azi, cu câtă cinste și cu câtă evlavie, cu câtă sfințenie și curățenie? Astăzi cei sterpi și neroditori să se mângâie cu nădejdea și să se învețe că prin milostenie și prin rugăciunea cea făcută din adâncul inimii le va da Dumnezeu lor copii. Astăzi cei tineri să se înfăneze și cu curățenie și cinste să prăznuiască, căci Maica curățeniei astăzi se naște. Astăzi fecioarele și cei feciorelnici să se veselească cu cucernicie, că slava fecioriei vine în lume. Astăzi cei bătrâni și cei bolnavi să se bucore, căci sprijinirea bătrânilor și mângâierea bolnavilor în lume

a venit. Astăzi, cei căzuți în păcate grele și cei deznădăjduți de necazurile vieții, cu nădejdea să se mângâie, că ridicarea celor căzuți și nădejdea celor deznădăjduți s-a născut.

Fiecare din cei ce sunteți de față să vă gândiți câtă osteneală și milostenie și câte lacrimi au vărsat Dumnezeu-țistii Părinți Ioachim și Ana, ca să le dea Dumnezeu lor fii. Și pentru a lor osărdie și rugăciune dintru adâncul inimii, au dobândit pe această Prea Sfântă Fică, de a cărei naștere cerul și pământul s-au bucurat.

Dar acum, frații mei, să vă fac o întrebare: Oare câtă muncă și câtă urgie și pedeapsă vor lua de la Dumnezeu acei părinți care nu numai că nu se roagă lui Dumnezeu să le dea lor fii, ci și pe copiii, pe care li i-a dat lor Dumnezeu, îi omoară, fie prin avorturi, fie prin alte mijloace, prin care ei se sânguesc de a împiedica în orice fel nașterea fiilor lor? Dacă numai pentru uciderea unui om cu voia, Dumnezeu-țistele canoane pedepsesc cu 20 de ani de canonicare și cu tot atâtea de la Sfânta Împărăție (Nicodim Sachelarie, *Pravila bisericească*, Mănăstirea Cernica, 1940, p. 314), apoi în ce fel trebuie canonicare acei creștini care, nu unul, ci doi, și trei, și mai mulți copii au omorât cu a lor voie? Poate veți zice că nu era copilul de nouă luni și va fi fost păcatul nedesăvârșit. Să nu gândiți așa ceva, că mare neadevăr gândiți. Dumnezeu-țistii Părinți zic: Precum când fulgeră sau tună deodată se vede și lumina și deodată auzim și tunetul, așa și la împreunarea soțului cu a soției, în acea clipă când s-au împreunat, cu puterea lui Dumnezeu se zidește în pânțele maicii și sufletul, și trupul, și începe a lua ființă copilul (Pravila Mare, Bis. Glava 32, p. 600, ed. Acad. Rom.). Iar cine după împreunare măcar și la un ceas va încerca în vreun fel să împiedice nașterea, ucigaș de om este (*ibidem*) și mare osândă va avea. Și nu mai puțin decât aceștia vor avea și cei ce se fereș de a zămislă copii. Aceștia să-și aducă aminte că pe Onan, feciorul Patriarhului Iuda, numai pentru acest păcat l-a omorât Dumnezeu (Facerea 38, 10). Luați aminte, fraților creștini, că acel ce face avort sau în alt chip împiedică nașterea copiilor, nu o dată, ci de două ori ucigaș este (vezi cartea ce se cheamă *Mama*, de episcop V. Suciu, pp. 155, 172). Cel ce ucide vreun om care a fost botezat, poate să-i omoare numai trupul lui. Iar dacă acel om a fost în dreapta credință și în fapte bune, sufletul său rămâne viu în vecii vecilor, fiindcă se duce din moarte la viață (Ioan 5, 24). Dar cei ce omoară copiii mai înainte de a lua Dumnezeu-țescul botez, de două ori ucigaș sunt, căci și trupurile lor le omoară, și sufletele lor le lipsesc de fericirea cea veșnică, după mărturia Mântuitorului care zice: „Cel ce crede și se va boteza se va mântui, iar cel ce nu va crede se va osândi” (Marcu 15, 15-16). Luați aminte cu mare grijă cei ce ați căzut în asemenea păcate, spovediți-vă cu toată zdobirea de inimă și cu lacrimi faceți canonul cel dat vouă de duhovnici, și îmblânziți mânia Domnului cu milostenii și cu adevărată pocăință, ca să izbăviți sufletul vostru din moartea cea veșnică, care este munca iadului (Apocalipsa 21, 8).

Să știți, frații mei, că este bine ca după greutatea păcatelor să cereți voi singuri și canonul la spovedanie. Că de am face în lumea aceasta și de o mie de ori canonul cel mai greu, nimica nu este față de canonul cel fără de sfârșit al muncii iadului. Ca să vă puteți da seama mai bine de acest lucru, am să vă spun o istorie dintr-o carte sfântă. Se zice că în Sfântul Munte al Athosului trăia pe vremuri un călugăr care prin îngăduința lui Dumnezeu s-a îmbolnăvit de o boală foarte grea și a căzut la pat mai mulți ani. Iar de la o vreme, nămaiputând suporta durerile, a început a se ruga cu dinadinsul la Dumnezeu, cerând una din două: ori să se facă sănătos, ori să moară, spre a scăpa de chinurile boalei. Deci, așa rugându-se el cu multe lacrimi, mai mult timp, odată, în vreme de noapte, a strălucit la capul său o lumină foarte frumoasă și a apărut o dată cu ea un înger al lui Dumnezeu din cer. El, văzând pe înger, mai întâi a stat la rugăciune, că se temea să nu fie vreo nălucire drăcească, de vreme ce și dracul, spre a înșela pe cineva, de multe ori i-a chip de înger, de sfinți, ba și chipul Maicii Domnului și chiar al lui Hristos (Pateric, Râmnicu Vâlcea, 1913, cap. VII, p. 322). Apoi, după rugăciune, călugărul cel bolnav a întrebat pe înger cine este și de ce a venit la el, iar îngerul a zis: „Eu sunt îngerul, păzitorul vieții tale, și sunt trimis să mă arăt (ie și să te întreb dacă vrei să mai zaci trei ani pe pământ sau să stai trei ceasuri



în iad, căci încă n-ai făcut canonul îndeajuns aici, pe pământ, pentru păcatele tale, și dreptatea lui Dumnezeu cere acest lucru de la tine, fără de care nu te poți mântui”. Auzind bietul călugăr că i se mai cer încă trei ani să mai zacă pe pământ, a zis către înger: „Dacă tu spui că ești păzitorul vieții mele, apoi nu știu că la mine o noapte este ca un an de mare, căci sunt întru atâtea suferințe? Nu știu tu durerile și suspinurile mele?”. Iar îngerul a zis: „Știu, frate, dar cum îți-am spus, Dumnezeu Cel Prea Drept cere acest lucru de la tine ca să te curățească prin această suferință, spre a intra în Împărăția Cerului. Că știu ce zice Scriptura, că nimic necurat nu va intra în Împărăția lui Dumnezeu (I Corinteni 6, 9). Atunci călugărul, cugetând mult, a zis: „Mai bine să stau trei ceasuri în iad decât să stau încă trei ani pe pământ”. Și o dată cu cuvântul acesta, îngerul Domnului a luat sufletul său și l-a dus în gheena focului, unde l-a lăsat numai trei minute. Și apoi, arătându-se, călugărul striga: „Vai, vai, toate le-am crezut, dar una n-am crezut”. Și a zis îngerul Domnului: „Cen-ai crezut?”. Iar călugărul a zis: „N-am crezut că și un înger al lui Dumnezeu poate să spună minciună”. Și a zis îngerul: „Ascultă, frate, eu nu sunt nici om, nici duh viclean, ca să pot spune minciuni”. Iar călugărul a zis: „Dar nu mi-ai spus mie că numai trei ceasuri am să stau aici?”. Și a zis îngerul: „Și cât îți se pare că ai, de când ai intrat aici?”. Iar călugărul a zis: „Cred că am aici mai mult de trei sute de ani”. Și a zis îngerul: „Ascultă, frate, adevărul este Hristos și eu cu adevărat îți spun că abia ai aici trei minute. Iar dacă vrei să mai stai aici, stai, căci singur ai ales acest lucru”. Și auzind călugărul, a zis: „Dacă de-abia trei minute sunt de când sunt aici, apoi te rog foarte mult, du-mă înapoi în trup. Și, de aș mai zace pe pământ până la venirea a doua a Domnului, nu voi mai cere să mor, numai să nu mai vii să stau aici trei ceasuri”. Și atunci, prin porunca Domnului, îngerul a luat sufletul călugărului din munci, ducându-l în trup, și trezindu-se, a strigat tare: „Miluiți-mă, miluiți-mă!”. Iar îngerul Domnului s-a făcut nevăzut. Și adunându-se toți călugării acelei mănăstiri, întrebau pe monahul cel bolnav de ce strigă așa cu lacrimi? Iar el le-a povestit, pe rând, cum a stat în iad trei minute și i s-au părut trei sute de ani. De care lucru foarte s-au înfricoșat toți și au început cu mare frică de Dumnezeu a-și petrece viața lor (Viața repausului nostru, traducere de Iosif, Mitropolit primat, București, 1890, pp. 330-332).

Iubiții mei frați, de aceea, în încheiere, v-am povestit și această scurtă istorie, ca să vă dați seama cât de nesuferită este munca iadului. Și acum zic: Să ne ferească Prea Bunul nostru Mântuitor pe toți, pentru rugăciunile Prea Curatei Maicii Sale, să încercăm acele munci, care nu numai că sunt așa de grele, dar sunt și fără de sfârșit! AMIN!

(Din volumul de Predici ale Părintelui Ilie Cleopa aflat în pregătire la Editura Christiana din București)



# COMENTARIU LA CARTEA LEVITIC

Leviticul este cea de-a treia carte a Pentateuhului. Evreii o numesc fie *Weiqla* (= și El a chemat), după cuvântul cu care începe cartea, fie, după conținut, *Torat Haqorbanim* (= Legea Preoților) sau *Torat Haqorbanot* (= Legea Jertfelor). În Septuaginta, cartea se numește *Leviticon*, de la Levi, devenit trib sacerdotal în Israel. *Leviticul* este cheia religiei iudaice, oferind cadrul pentru toate celelalte cărți biblice. În ce ne privește, vom căuta mai cu seamă sensurile morale și mistice ale vechilor rânduieli mozaice, în lumina împlinirii lor în Hristos.



Tabernacolul Torei, cu sulițele Carților lui Moise

(urmăre din numărul trecut)

Cap. 23, 1-3: "Grăit-a Domnul cu Moise și a zis: Vorbește fiilor lui Israel și le spune care sunt sărbătorile Domnului, în care se vor face adunările sfinte. Sărbătorile Mele sunt acestea: Șase zile să lucrați, iar ziua a șaptea este ziua odihnei, adunare sfântă a Domnului: nici o muncă să nu faceți: aceasta este odihna Domnului în toate locuințele voastre".

În primul rând e amintită sărbătoarea săptămânală, sabatul (din vb. *sabath* = a se odihni; a sfârși). "Stabilirea celei de-a șaptea zi ca zi de repaos se întemeiază pe modelul divin (cf. *Facerea* 2, 3); această zi era socotită o zi dedicată în întregime Domnului. Doar componenta periodicității este nouă, căci ideea de sabbat în sine era familiară vechilor mesopotamieni, care o practicau tot pe temeiuri religioase. Din grija de a nu ofensa vreuna dintre diversele zeități ale nomenclaturilor lor politeiste, babilonienii respectau un *sabbatu* în a șaptea, a paisprezecea, a nouăsprezecea, a douăzeci și una și a douăzeci și opta zi a lunii. În dezvoltarea ulterioară a vieții iudaice, sabatul a devenit prilejul pentru activitatea rituală centrală, efectuată săptămânal în sinagogă; în timp, s-au acumulat numeroase indicații rabinice referitoare la ritualul sabbatic".

Urmează prezentarea celor șase principale sărbători anuale ale mozaismului primar: Paștele, Sărbătoarea azimilor, Sărbătoarea primelor prinoase, Cincizecimea, Sărbătoarea trambitelor și Sărbătoarea corturilor. "Nu este lipsit de interes, pentru a putea fixa succesiunea cronologică a sărbătorilor evreiești, să prezentăm succint calendarul ebraic. Mai întâi trebuie specificat faptul că evreii utilizau în mod distinct un calendar religios care începea cu luna *nisan* și unul profan, care începea cu luna *tișri*. Marile sărbători erau incluse în primele șapte luni ale calendarului religios. Corespondența general acceptată a calendarului ebraic religios cu cel creștin este următoarea: *nisan* (martie-aprilie), *iyar* sau *ziv* (aprilie-mai), *sivan* (mai-iunie), *tammuz* (iunie-iulie), *ab* (iulie-august), *elul* (august-septembrie), *tișri* sau *ethanim* (septembrie-octombrie), *marhesvan* (octombrie-noiembrie), *kislev* (noiembrie-decembrie), *tebeth* (decembrie-ianuarie), *shebat* (ianuarie-februarie), *adar* (februarie-martie)".

4-5: "Iată și celelalte sărbători ale Domnului, adunările sfinte, pe care trebuie să le vestiți la vremea lor: în luna întâi, în ziua a paisprezecea a lunii, către seară, sunt Paștile Domnului".

"Între sărbătorile anuale, Paștile (*chag happesach*) ocupă primul loc și se prăznuiește la 14 nisan, primăvara, ca simbol al renașterii poporului Israel la o viață nouă și liberă de credințele și robia egipteană<sup>4</sup>. Ebraicul *pesah* înseamnă *trece*, *scurtare*, *crutare*. El amintește de trecerea îngerului morții pe lângă casele evreilor, sau de trecerea evreilor prin Marea Roșie. Paștele evreiesc evocă ieșirea din robia egipteană și trecerea la libertate. Paștele creștin este ieșirea din robia păcatului și a morții și trecere la libertatea vieții în Hristos.

6-8: "Iar în ziua a cincisprezecea a aceleiași luni este sărbătoarea azimilor Domnului: șapte zile să mâncați azime. În ziua întâi a sărbătorilor să aveți adunare sfântă și nici o muncă să nu faceți. Timp de șapte zile să aduceți jertfă Domnului, și în ziua a șaptea iar e adunare sfântă; nici o muncă să nu faceți".

Sărbătoarea azimilor (cf. *Numeri* 28, 16, 25) avea o strânsă legătură cu Paștele propriu-zis: întreaga săptămână era considerată sacră și reclama ca atare încetarea oricărei activități. Era săptămâna în care poporul lui Israel trebuie să rememoreze și să reîmprospezeze legământul sacru cu Dumnezeu<sup>5</sup>. Zilele Sărbătorii azimilor sunt 15-21 nisan.

9-14: "Și a grăit Domnul cu Moise și a zis: Vorbește fiilor lui Israel și le spune: Când veți intra în pământul pe care Eu vi l-am vouă și veți face seceriș în el, cel dintâi snop al secerișului vostru să-l aduceți la preot: el va ridica acest snop înaintea Domnului, ca să aflați bunăvoință la El; a doua zi după cea dintâi a sărbătorii îl va ridica preotul. În ziua ridicării snopului veți aduce Domnului ardere de tot un miel de un an, fără meteahnă. Împreună cu el veți aduce prinos de pâine două din zece părți de eșă de făină de grâu, amestecată cu untdelemn, ca să fie jertfă Domnului, mireasmă plăcută, și veți face și turnare un sfert de hin de vin. Nici un fel de pâine nouă, nici grăunțe uscate, nici grăunțe crude să nu mâncați până la ziua aceea în care veți aduce prinos Dumnezeului vostru. Acesta este așezământ veșnic în neamul vostru, oriunde veți locui".

"În Țara Sfântă, se adaugă la ceremonialul Paștilor aducerea snopului de orz a doua zi a praznicului (...) care era ca dar legănat înaintea Domnului și din acest moment se calculau cele 7 săptămâni pentru prăznuirea Cincizecimii<sup>6</sup>. Jertfiera mielului fără meteahnă închipuie Jertfa Domnului: "Sărbătoarea adevărată mântuitoare e moartea lui Emanuel pentru noi (...). Pentru că a pironit pe crucea Sa zăpădit cel împotriva noastră". Snopul e tot Hristos, "părğa omenirii reînnoite"<sup>7</sup>. "Dar observă cum ne-a preînchipuit legea și timpul rânduit învierii, adică a treia zi. Căci în ziua a doua după cea dintâi va aduce preotul snopul înaintea Domnului. Iar ziua care e după cea dintâi, nu e a doua, ci după a doua, e desigur a treia. Și Hristos a înviat în ziua a treia<sup>8</sup>". Pâinea e semn al vieții, untdelemnul al grăsimii, adică al vieții virtuozității la plinătatea harului, iar vinul, al veseliei<sup>9</sup>. Prin grăunțe "se înțelege tot Hristos, frământătura cea nouă, după al Cărui chip ne modelăm noi"<sup>10</sup>. Asemănător se tâlcuiește și pasajul următor.

15-22: "Din ziua a doua după întâi a sărbătorii, din ziua în care veți aduce snopul legănat, să numărați șapte săptămâni întregi, până la ziua întâi de după cea din urmă zi a săptămânii a șaptea, să numărați cincizeci de zile și atunci să aduceți un ouădar de pâine Domnului. Să aduceți din locuințele voastre dar ridicat: două pâini făcute din două zecimi de eșă de făină de grâu, coapte de dospitură, ca pârg Domnului. Împreună cu pâinile să mai aduceți șapte miei fără meteahnă, de câte un an, unjunc din cireadă și doi berbeci fără meteahnă; ca să fie acestea Domnului ardere de tot, dar de pâine, turnare și jertfă cu mireasmă plăcută Domnului. Să jertfiți de asemenea din turma de capre un țap, jertfă pentru păcat, și doi miei de câte un an, jertfă de mântuire, împreună cu pâinile din pârg. Pe acestea să le aducă preotul legându-le înaintea Domnului, împreună cu pâinile din pârg de grâu legănate și cu cei doi miei; aceste vor fi sfinte Domnului și vor fi ale preotului, care le înfășiează. Să dați de știre prăznuirea în ziua

aceasta și să aveți adunare sfântă, nici o muncă să nu faceți. Acesta este așezământ veșnic în neamul vostru, în toate așezările voastre. Când veți secera holda în pământul vostru, să nu adunați ce rămâne după seceratul ogorului vostru și spicele ce cad de sub seceră să nu le adunați, ci să lăsați pe acestea săracului și străinului. Eu sunt Domnul, Dumnezeu vostru".

Din ziua aducerii snopului legănat de orz, se numărau 50 de zile până la Sărbătoarea Cincizecimii, care "era o sărbătoare de mulțumire pentru strângerea recoltei, de unde purta și numele de *sărbătoarea secerișului* (*chag haqqatir*)"<sup>11</sup>. Evreii sărbătoresc la Cincizecime primirea Tabelor Legii și încheierea secerișului. După Pogorârea Duhului Sfânt, Cincizecimea devine pentru noi ziua când Legea cea nouă s-a întipărit în tablele inimilor noastre, iar noi am adus rod virtuos, vrednic de secerișul dumnezeiesc.

23-25: "Și a grăit Domnul cu Moise și a zis: Spune fiilor lui Israel: În luna a șaptea, ziua întâi a lunii să vă fie zi de odihnă, sărbătoare a trambitelor și adunare sfântă să aveți; nici o muncă să nu faceți, ci să aduceți ardere de tot Domnului".

"Cel mai important început de lună nouă calendaristică era prima zi a lui Tișri - luna a șaptea, care se anunța prin sunet de corn și de aceea se chema și *ziua răsunării* (*iom terna*) sau *sărbătoarea trambitelor*. Ea este o zi festivă în adevăratul sens al cuvântului, deoarece acum începe anul nou economic și se serbează prin repaos sabbatic și adunare sfântă. Ziua de 1 Tișri constituie o introducere la sărbătorile religioase din luna a șaptea și totodată amintește de facerea lumii în 6 zile, după care Dumnezeu, în ziua a șaptea, a încetat să mai creeze și a binecuvântat și sfințit momentul acesta"<sup>12</sup>. "Cătr privește semnificația religioasă a acestei sărbători, ea invocă speranțe reunirii finale a neamului lui Israel, căci sunetul trompetelor era privit ca un simbol al chemării divine finale. Această interpretare simbolică a sărbătorii trambitelor este întărită și de împrejurarea că imediat după aceea urma ziua ispășirii"<sup>13</sup>.

26-32: "Apoi a grăit Domnul cu Moise și a zis: Și în ziua a zecea a lunii așeză a șaptea, care este ziua curățirii, să aveți adunare sfântă; să postiți și să aduceți ardere de tot Domnului: nici o muncă să nu faceți în ziua aceea, că aceasta este ziua curățirii, ca să vă curățiți înaintea feței Domnului Dumnezeu vostru. Tot sufletul care nu va posti în ziua aceea se va stărpi din poporul său; și tot sufletul care va lucra în ziua aceea, îl voi stărpi din mijlocul poporului său. Nici o muncă să nu faceți: aceasta este așezământ veșnic în neamul vostru în toate cetățile voastre. Aceasta este pentru voi zi de odihnă; să postiți din seara zilei a noua a lunii, din cea seară până în seara zilei a zecea a lunii să prăznuți odihna voastră".

Rânduiala din ziua ispășirii e arătată pe larg în capitolul 16. "A spus că trebuie să se facă smerire și post și aducere de ardere de tot și încetare de la orice lucru. Prin post a închipuit omorârea poftelor truștii, prin arderile de tot, dăruirea într-un miros de bună mireasmă, nu în parte, ci cu totul și deplin. Prin odihnă, a indicat subțire că se cuvine a ne opri cu totul și de la lucruri. Căci nu socotești, oare, că cei ce au ajuns la sfârșitul timpurilor și și-au adus aminte de sfânta trambită de la sfârșit și au în minte pe Judecătorul și de aceea și-au adunat și trimis bogăția rodniciei duhovnicești în visteriile de sus, trebuie să-și omoare plăcerile și să se arate biruitoari patimilor truștii, oferind de pe acum Domnului, ca pe o bună mireasmă, modurile unei vieți de bună cuviință, depărțându-se și lepădându-se de străduințele deșarte"<sup>14</sup>.

33-44: "Grăit-a Domnul cu Moise și a zis: Spune fiilor lui Israel: Din ziua a cincisprezecea a lunii a șaptea începe sărbătoarea corturilor; șapte zile să sărbătoriți în cinstea Domnului. În ziua întâi va fi adunare sfântă: nici o muncă să nu faceți. Șapte zile să aduceți jertfă Domnului și în ziua a opta va fi adunare sfântă: să aduceți ardere de tot Domnului: aceasta este încheierea sărbătorii: nici o muncă să nu faceți. Acestea sunt sărbătorile Domnului, în care trebuie să se țină adunările sfinte, ca să aducă jertfă Domnului, ardere de tot, prinos de pâine, jertfă junghiate

(continuare în pag. 13)

Ana USCA

1. LEV, pp. 196-197.

2. LEV, p. 197.

3. AB, pp. 313-314.

4. LEV, p. 197.

5. AB, p. 315.

6. Sf. Chiril al Alexandriei, *op. cit.*, XVII.

7. *Ibid.*

8. *Ibid.*

9. Cf. *ibid.*

10. *Ibid.*

11. AB, p. 318.

12. AB, pp. 321-322.

13. LEV, p. 198.

14. Sf. Chiril al Alexandriei, *op. cit.*, XVII.



## EVREII DIN ROMÂNIA

Conferință ținută luni 1 martie 1880, la Societatea de Etnografie din Paris,  
de către T.-Georges Djuvara, Doctor în Filosofie și Litere,  
membru în comitetul executiv al Asociației Literare Internaționale

Publicăm, începând din acest număr, în traducere românească, conferința ținută de T.-G. Djuvara la Paris și apărută în broșura intitulată *Les Juifs de la Roumanie. Conférence faite dans la séance de lundi 1<sup>er</sup> mars 1880, sous la présidence de M. Carnot, Sénateur, et suivie d'une Bibliographie des ouvrages relatifs à cette question, par T.-Georges Djuvara, Docteur en philosophie et lettres, Membre du comité exécutif de l'Association littéraire internationale, Paris, Chez l'auteur, 1880.*

Rățiunea traducerii și retipării ei nu este nicidecum una de ordin ideologic, ci una de ordin istoric-documentar, cu atât mai mult cu cât aristocraticul conferențiar este contemporanul lui Eminescu, în a cărui publicistică "chestiunea israelită" ocupă un loc pe cât de însemnat, pe atât de litigios, ce nu poate fi corect înțeles și explicat decât în contextul social al epocii respective, în care poziția lui Eminescu nu era deloc una izolată, nici lipsită de anumite temeuri (care astăzi, din fericire pentru toată lumea, nu mai sunt de actualitate, cel puțin la meridian românesc).

Traducerea îi aparține profesorului Nicolae Pop. Cele câteva note de subsol ale autorului au fost introduse în text, între paranteze rotunde. Parantezele drepte aparțin Redacției.

Domnelor și Domnilor,

Solicitat, prin bunăvoința D-lui secretar al Societății de Etnografie [Léon de Rosny], de a mă adresa D-voastră în privința chestiunii israelite, care a preocupat și preocupă atât de mult politica europeană, am cutrezat să accept această riscantă onoare, nu ca să mă iluzionez cu aducerea a ceva nou și original în acest litigiu, în care au fost epuizate toate argumentele, dar pentru că n-avusem intenția de a rata o atât de bună ocazie de a mă adresa, printr-un expozu succint și complet imparțial, unui auditoriu de elită precum D-voastră, care, prin superioritatea sa preocupări, are fericirea de a se ține departe de pasiunile zilnice. Consider, de altfel, că aceasta poate reprezenta pentru mine o datorie patriotică imperioasă, pe care aș avea-o de împlinit pentru țara mea, pe nedrept calomniată. Fapt este că România rămâne foarte puțin cunoscută în Occident, iar în Franța cu deosebire; nu mă plâng, ci doar constat. Aceasta nu are nimic surprinzător, pentru că "există puține țări", afirmă un eminent jurisconsult francez, "în care problemele externe să fie atât de puțin cunoscute, nu doar în rândurile largi ale națiunii, dar chiar și la nivelul claselor luminate. Nu cunoaștem suficient istoria, legislația și geografia țărilor străine, nu suntem îndeașinați de la curent cu ce se întâmplă acolo, cu tendințele ce se manifestă" (Louis Renault, *Introduction à l'étude du droit international*, Paris, 1879, în-8, p. 16). E-un-a-zice-o, Domnilor. În această chestiune, în principiu, pamfletele pătimăș, o presă interesată, au putut răspândi, neamendate, tot felul de neadevăruri pe seama României. În schimb, acuzațiile filoevreiești exagerate provoacă pe iudeofobi, care, la rândul lor, ripostează cu aceeași înflăcărare, iar dezbaterile se înveninează, ceea ce duce la o preaprinșă exaltare, dar care tinde, din fericire, să se potolească, evrei și Români resimțind în egală măsură inconvenientele unei asemenea stări de lucruri. Nu trebuie să vă spun, Domnilor, că nu voi lua nici partea unora, nici pe a celorlalți, în probleme atât de grave este necesar un perfect spirit de imparțialitate, singurul în măsură să ne conducă spre o judecată a lucrurilor sănătoasă și cu sânge rece.

Ascultând jipetele în gura mare scoase din toate părțile, nu s-ar spune cu adevărat că România se pregătește sistematic de persecuții religioase? De altfel, broșuri cu asemenea titlu au mișunat, iar Alianța Israelită se folosește neîncetat de acest limbaj injurios ca de o sperteorie. În Congresul evreiesc ținut la Paris în 1876, toți vorbitorii au fost de acord asupra acestui punct: evreii sunt persecutați în România; iar de atunci acest lucru a fost repetat intruna de o presă venală sau prea credulă. Un evreu, ce se ascunde sub pseudonimul *Daniel*, a publicat, acum mai câteva luni, o serie de articole injurioase în *Evenement* (între alte ambalități), citez din numărul din 13 septembrie 1879: "În România nu există decât duplicitate și minciună din partea autorităților", să se mai plângă cineva că presa nu este liberă în Franța!, unde îngrămădește insulte pe cât de false pe atât de gratuite la adresa țării noastre, și sfârșește prin a prooroci, precum un alt Isaia, masacre care stau să vină. *Risum tenebris!* Evident, cel mai bine ar fi să se rădă, decât atât de numeroși oameni bună-credință nu s-ar lăsa înșelați de aceste baliverne, născându-se o falsă opinie de pe urma acestor calomnii.

Ce-i de spus, D-lor? Vor fi fiind oare românii un popor cu adevărat intolerant? N-aș ști să răspund mai bine acestei acuzații, mulțumindu-mă doar să o calific drept fantă zistă, doar printr-un citat extras dintr-o broșură publicată în 1872 de către evreii înșiși, și unde se poate citi: "Ar fi greșit dacă s-ar crede

că românii îi urăsc pe evrei și îi persecută din cauza religiei lor. Cei care cunosc țara știu că așa ceva nu există. Fanatismul religios nu stă în caracterul românesc, iar istoria vremurilor trecute dovedește acest fapt în chip evident. În vremurile în care, în toate țările, evreii erau supuși legilor excepționale și reglementărilor opresive, aici trăiau în deplină libertate". Este suficient de clar? Într-un alt pamflet, tipărit în 1861, sub protecția Alianței Israelite, găsim: "Nu este adevărat că țărânul din Principate are atât de multă ură și dispreț împotriva evreilor. Dimpotrivă, există o trăsătură semnificativă în caracterul poporului român, care nu este deloc fanatic; el nu cunoaște deloc această patimă oarbă și ucigătoare". D-l Ernest Desjardins, care, cu siguranță, este demn de încredere, se explică în termeni identici: "Susțin că motivul religios nu are nici o contribuție în ce privește măsurile luate de guvern și nici în ce privește ostilitatea pe care populația o manifestă. Lipsa de entuziasm a greco-ortodoxilor pentru cultura lor și indifferența preoților salariați ai Statului face imposibilă chiar și cea mai slabă bănuială de persecuție religioasă". D-nii Loeb, Lecler (în timpul ședinței, D-l Halévy, savantul asiolog, care ne cunoaște țara, m-a aprobat în această privință, fapt de care iau act) și atâția călători străini ar putea veni în sprijinul acestor judecăți: dar nu vreau să mă lungesc.

Astfel, deci, chiar mărturia evreilor care cunosc România și trăiesc aici, iar nu aceea a celor care perorează împotriva țării fără a ști măcar pe unde se află aceasta pe harta geografică, este că românii nu sunt deloc intoleranți în privința religiei. De astfel, s-ar putea dovedi prin multe alte cazuri concludente: pe la 1573, adică într-o vreme în care evreii erau persecutați în întreaga Europă, vestitul voievod Mircea [Alexandru II Mircea: 1568-1574] avea ca secretar un evreu pe nume Isaib Iosef; unul dintre marile orașe ale Moldovei, Huși, a fost întemeiat pe la începutul secolului al XV-lea de către proscrișii husiți, de unde și trage și numele; în 1861, un evreu, Buchner, a fost numit inspector al finanțelor; la 1848, un altul, D-l Hillel, era consilier municipal de București; în 1861 și 1878, un foarte mare număr de studenți români din Paris protestau în ziare împotriva nedreptei acuzații de intoleranță, după război, se vedea populația românească primind cu compătimire și milostenie găzduitoare pe nefericiții prizonieri turci, care povestesc despre aceasta cu recunoștință celor dispuși să-i asculte; este știută buna primire pe care au făcut-o românii, acum câțiva ani, unei colonii italiene; în sfârșit, în înutul Dobrogei, care face parte din România, musulmanii și evreii se bucură de toate drepturile civile și politice.

Aceste exemple sunt convingătoare prin ele însele. Românii sunt ospitalieri, îi iubesc pe străini, chiar și pe aceia care nu sunt atrași în țară decât de pofta de câștig și care, în general, o dată îmbogățiți, se întorc acasă. Aflăm dovada în foarte multe numără de străini, care, la o populație de 5 milioane de locuitori români, depășesc cifra de 700.000.

Dacă românii sunt ospitalieri, ei sunt încă și mai mult decât toleranți. Nu numai clasa de sus a societății, dar mai toată clasa de mijloc are pentru speculațiile și dezbaterile religioase o indifferență zeflemitoare (pe care n-am nici a o admira, nici a o blama), ceea ce este evident pentru toți cei ce-au cercetat mai îndeaproape gândirea publică din țară. Nu există, nu a existat niciodată în România un partid clerical, iar pasiunile religioase n-au dezbinaut nicicând națiunea.

Voi rezuma chestiunea printr-o ipoteză: chiar evreii din România ar găsi într-o bună zi cu cale de a se boteza cu toții, în ochii românilor situația lor nu se va îmbunătăți cu nimic și nu vor fi pentru aceasta mai în măsură de a cere drepturi politice. Este suficient a spune că religia n-are nici un amestec în această problemă.

Nu voi fi primul care face remarcă extraordinară înmulțirii și răspândirii a acestei rase semite și a capacității sale de a coloniza cu același succes ținuturi deosebite prin climatul și alcatuirea lor geografică. Numărul evreilor în România este relativ considerabil: din 5 milioane de români, 400.000 sunt evrei. Dar dacă luăm în calcul Moldova singură, din 2 milioane de români vom afla 300.000 de evrei, adică a șaptea parte din populație. Găsim exact aceeași proporție și într-o statistică din Polonia, din 1858; de atunci, se știe, aici numărul lor a crescut. În capitala Moldovei, Iași, sunt 72 de evrei din 100 de locuitori. Numai că acest număr nu se mai regăsește și în listele contribuabililor: din 100 de plătitori de impozite, 96,43 sunt creștini și numai 3,57 evrei. Las explicația în seama D-lui Ernest Desjardins: "Acest popor străin nu vrea nici să presteze serviciul militar, nici să se instruiască, nici să lucreze pământul, nici să-și achite taxele. Nu-și asumă nici o povară, nu face nici un sacrificiu, nu se supune nici chiar legii poliției sau regulamentelor de igienă publică, iar cu cele opt sute de mii de brațe ale sale nu apucă nici plugul, nici hârlețul, nici pușca, ci

numai banii!"

Trebuie consultată statistica evreilor din alte țări, pentru că este edificatoare comparația însăși. Am văzut că România are 8 evrei la 100 de locuitori, iar în Moldova evaluarea este de 15 la 100. Iată proporțiile pentru alte țări, urmând ordinea descrescătoare: Turcia - 1/100; Rusia - 29/1000; Austria - 26/1000; Germania - 12/1000; Serbia - 1/1000; Anglia - 46.000 de evrei; Elveția - 7000; Belgia - 3000; Norvegia - 24. Franța, a cărei populație este de cel puțin opt ori mai numeroasă decât a țării noastre, numără de patru ori mai puțini evrei; dacă s-ar păstra proporțiile, Franța ar trebui să aibă nu mai puțin de 4 milioane.

După cum ați înțeles deja prin această statistică, religia este străină acestei dezbateri; un alt pericol mai mare ne amenință. Adevărul vi-l voi spune, după atâtea altele: dar trebuie bine repetat pentru că nu suntem ascultați, ori mai degrabă nu se vrea să fim înțeleși: *Caninus surdis*, cum spune poetul. Chestiunea evreiască nu este nici o chestiune religioasă, nici una politică; este o problemă economică și socială. Marchizul Pepoli a spus-o în Senatul italian: "Evreii din România sunt invadatori. Românii nu vor a fi oprimați de către ei. Evreii secătuesc România prin camătă (din nefericire, în România nu există încă nici legi contra cametei, nici prețuri curente legale - n. T.-G. Djuvara). Ei nici măcar nu vorbesc limba română". Asupra acestui ultim aspect D-l Pepoli este în acord cu adevărul și cu broșura evreiască din 1872, în care, la pag. 10, citesc: "Această parte a populației care nu vorbește limba țării...". Voi mai adăuga că nu doar prin limbă dar și prin traie, prin obiceiuri și prin înclinațiile lor, ei sunt în complet dezacord cu băștinăii. "Ei se poartă - spune D-l Desjardins - ca un popor în contact cotidian cu alt popor, dar neconfundându-se niciodată cu acesta, de care nici măcar nu se apropie...; acaparând tot micul comerț prin industria sa, toți banii prin șiretenia și sistemul său economic, un popor străin într-o țară căreia îi sune seva". Aș mai adăuga: aceștia formează avangarda unei aparente civilizații germane, dar de la care nu ajung la noi decât prea neînsemnate avantaje și binefaceri.

Prințul Gorceakov spunea cu dreptate: "Nu trebuie confundat israeliții din Berlin, din Paris, din Londra și din Viena cu evreii din Serbia, din România și din câteva provincii rusești, care sunt o adevărată calamitate pentru populațiile băștinăse".

Trebuie, Domnilor, să fi călătorit în Moldova pentru a-ți putea face o idee asupra tristei stări în care se află ținuturile asupra cărora s-au abătut aceste hoarde, pe care umorul național le numește pe bună dreptate *lipitorile satelor*; își pot imagina acest lucru numai cei care au văzut nefericita Polonie și Galizia, care se zbat în mizerie și desfrâu.

Murdăria cartierelor locuite de evrei sfidează orice descriere. D-l E. Desjardins a semnalat "temerile pentru sănătatea publică în locurile unde aceștia viemueiesc".

D-l Picot, care cu siguranță nu le este defavorabil, spune că "în 1866, în aceste focare de infecție și-a avut originea holera și se știe cu câtă rapiditate s-a răspândit în toată Moldova". *Nuie Freie Presse* din Viena, publicație evident evreiască, recunoaște ea însăși că "torentul de evrei ruși și polonezi care a inundat România, începând cu 1866, se aseamănă mai degrabă cu apa murdară cu care se udă fânețele decât cu apa limpede a unui pârâu alpin" (Em. Crezzulesco, p. 42).

Dar există, Domnilor, ceva mult mai grav decât aceste considerente de natură igienică.

Nu gândesc că se greșește, în general, spunând precum Diderot că "religia evreilor, și cea a popoarelor în mijlocul cărora ei trăiesc, nu le îngăduie să se integreze, evreii trebuind să se constituie în națiune aparte" (*Introduction aux grands principes*). Dar în România aceștia nu încetează până prezent să alcătuiască un Stat în Stat. Acest Stat în Stat ascultă de cuvântul de ordine venit din străinătate. N-au încetat niciodată de a îndemna puterile străine să intervină și să se amestece în afacerile noastre interne. O broșură din 1872 spune că poporul român nu este încă matur pentru libertate! Va trebui oare să așteptăm să vedem instituțiile noastre liberale atacate cât de curând de acești *hominis novi*? Aproape toți oratorii de la Congresul evreiesc din 1876 au declarat cu limbuș și cu o aroganță disprețuitoare că evreii români nu trebuie să aștepte reforme decât din străinătate (D-l Oppert, profesor la Collège de France, dar și membru al Alianței Israelite, protestează împotriva cuvântului "aroganță"). I-am replicat că, atâtea vreme cât Alianța Israelită își permite să recomande evreilor români să trateze cu dispreț legile țării și să facă apel la străinătate, îmi permit, la rândul meu, să calific această recomandare ca aroganță și disprețuitoare la adresa dreptului suveran al Statului de a judeca în chestiunile de pură ordine interioară). Straniu patriotism!

(Pa rama)



Iosif, supranumit Caiafa (*Kaiaphas* – necunoscut) a fost mare preot în timpul când a predicat Ioan Botezătorul (Lc. 3, 2) și când a avut loc procesul Mântuitorului. El era ginerele lui Ana. Familia lui Ana deținuse multă vreme slujba de Mare Preot. Valerius Gratus l-a înlocuit pe Ana, în A.D.18, cu Caiafa. La rândul său, Caiafa a fost destituit de către Vitelius, în anul 38.

Caiafa a fost acela care a propus uciderea Domnului nostru Iisus Christos pentru a se preveni eventuale tulburări sociale (In. 11, 49). În casa lui Caiafa au fost concepute planurile de arestare a Mântuitorului (Mt. 26, 3) și tot în acest loc s-a ținut prima ședință, nocturnă, a procesului (Mt. 26, 57; Mc. 14, 53; Lc. 22, 54).

Marele Preot reprezenta singura legătură care-i strângea laolaltă pe descendenții lui Israel din cele patru sferturi de țară – Iudeea, administrată de Pontus Pilatus, iar restul de tetrarii, Irod în Galileea și Perea, Filip în Itureea, Trachomit și Lisania în Abileea.

Caiafa a avut rolul central, fundamental și hotărâtor în procesul Domnului nostru Iisus Christos, iar comportamentul său emoțional, modul de a gândi și mai ales de a acționa, așa cum apar în lumina celor patru Evanghelii, îl conturează cu precizie ca un *model*, un prototip de confruntare a unor persoane umane cu *adevărul cunoscut*.

Cele câteva săptămâni de dinaintea Crucificării au constituit o tumultuoasă înșiruire de evenimente determinante obținerii unei cunoașteri îndestulătoare a personalității Mântuitorului, atât pentru adversari, cât și pentru indiferenți sau cei apropiați Lui. Astfel, vindecarea celor zece leproși și a orbului din naștere, învierea lui Lazăr, discuțiile avute cu fariseii și scribii, proorociriile Patimii și Învierii Sale, ale sfârșitului Templului și lumii, ale venirii Fiului Omului, culminând cu Intrarea mesianică în Ierusalim – toate au ajuns cu siguranță la cunoștința Marelui Preot, atât prin raportările poliției sale, ale fariseilor, saduceilor, doctorilor, cât și prin observările sale directe. Caiafa a avut suficiente date ca să realizeze că Iisus este Mesia, dar el nu l-a primit, *s-a împotrivit adevărului cunoscut* și mai mult, a hotărât să-l ucidă. Activitatea sa a dovedit meticulozitate, perseverență, abilitate, aplicare precisă a cunoașterii psihologiei maselor, dar mai ales tehnica de a manipula ura, de a aprinde ori de a intensifica ura, la cei nehotărâți. Această activitate a lui Caiafa s-a centrat în primul rând la nivelul celor trei reuniuni ale Sanhedrinului, iar în al doilea rând, mânuind cu iscusință mulțimea strânsă în fața Pretoriului, la răspunsul pe care acesta l-a dat dilemei propuse de Pilat, de a desemna persoana ce trebuie răstignită: tâlharul criminal Barabas sau Mântuitorul Lumii, Domnul nostru Iisus Christos (In. 18, 39-40; Lc. 23, 17-21; Mc. 15, 9-15; Mt. 27, 17-22; F.A. 2, 23; F.A. 3, 15-17).

Sanhedrinul (*synedrion*, "sfatul, consiliul") era compus din 71 membri, incluzând și pe Marele Preot. Deși jurisdicția Sanhedrinului, în timpul Mântuitorului, era limitată la Iudeea, totuși ca suprem corp religios avea un grad de autoritate și asupra comunităților din Diaspora. În conformitate cu practica romană, care permitea funcționarea legii native în provincii, precum și întărirea ei prin membri nativi, Sanhedrinul constituia forul suprem nativ al națiunii evreiești. Competența sa era atât religioasă cât și seculară, iar norma deciziilor sale o constituia legea iudaică. Nu putea hotărî sentințe capitale (In. 18, 31), încât cazurile respective trebuiau referite, în vederea confirmării sentinței, guvernatorului, respectiv procuratorului. Avea propria sa poliție, cât și puterea de a aresta (Mt. 26, 47; Mc. 14, 43; F.A. 4, 3; 5, 17). Reuniunile aveau loc în clădirea Templului, spre colțul S-V. Întâlnirile ce-au avut loc în casa lui Caiafa, noaptea (Mt. 26, 57; Mc. 14, 53) ori altminteri (Mt. 6, 3), s-au datorat fie faptului că porțile Templului erau închise noaptea, fie unor motive diplomatice. Sentința nu putea fi dată fără mărturia concordantă a două persoane. O sentință de achitare putea fi pronunțată în aceeași zi, dar una de condamnare nu putea fi pronunțată decât în ziua următoare. O sentință capitală nu putea fi pronunțată într-o ședință de noapte, ci numai de zi. Dacă pentru achitare era suficientă majoritatea simplă, pentru condamnarea la moarte era necesară o majoritate de două treimi.

Pentru a-și asigura toate condițiile unui succes deplin, în vederea condamnării Mântuitorului, trebuia acționat cu prudență, meticulozitate, perseverență, abilitate – calități pe care Caiafa le avea din plin.

Care era situația la nivelul Sanhedrinului?

Sanhedrinul era compus din trei grupe:

1. Bătrânii familiilor și clanurilor fruntașe, ce reprezentau aristocrația și marii proprietari.
2. Foștii mari preoți și fruntașii celor patru familii de mari preoți.
3. Scribii sau doctorii, care în majoritate erau din secta fariseilor. Acești scribi manifestau o influență crescândă în sânul Sanhedrinului și erau indispensabili în chestiunile politice, civile și criminale, deoarece cunoșteau toate secretele Legii.

## MODELUL CAIAFA

Sanhedrinul, deși era ostil față de Domnul nostru Iisus Christos, ezita asupra soluției practice pe care să o aleagă împotriva Lui. Activitatea Mântuitorului nu ofereamotivația unei condamnări capitale. Era lesne de înțeles că s-ar fi găsit membri ai Sanhedrinului care să fi ezitat să condamne la moarte un israelit total nevinovat.

Caiafa (probabil în consens cu socrul său, abilul Ana) a găsit o cale care să schimbe adevărul sens al procesului. Aceasta s-a petrecut cu ocazia primei reuniuni a Sanhedrinului, care a avut loc, fără caracter oficial, în casa Marelui Preot. Scopul precis al acestei întruniri a fost de a-și asigura majoritatea absolută a Consiliului împotriva lui Iisus. Astfel, cu abilitate, Caiafa propune o lașitate, introducând dilema salvării națiunii sau a morții unui singur om. Deci scopul primei adunări a Synedrionului a fost NU să judece faptele comise de Iisus, din care s-ar fi putut stabili dacă, de ce și prin ce este vinovat, ci să decidă cu privire la acest om, Iisus din Nazaret, care trebuia să moară pentru ca națiunea să nu piară. În acest mod, în dilema propusă de a alege între Dumnezeu Adevărul și problema națională/legea socială, Caiafa respinge prima alternativă și optează pentru a doua. Abilitatea sa a constat în aceea că a făcut o chestiune națională dintr-o doctrină religioasă. Deși nici un profet nu fumizase mai multe semne ca Iisus, atât în predicile Sale, cât mai ales în faptele Sale, care l-a dovedeau Divinitatea, Caiafa, în deplin acord cu Sanhedrinul tiesit de farisei, nu a voit să renunțe la sentimentul competenței, la reputația de stăpân absolut peste Israel, peste un popor pe care în fond în disprețuia și îl ura, și astfel, și-a învârtosat inima și a dovedit o orăbă *împotriva feței de adevărul cunoscut*. Astfel, a optat pentru religia unui legalism ce exclude orice mistică, practicând exclusiv observarea strictă a preceptelor și barând orice cale spre unirea sufletului cu Dumnezeu prin Domnul nostru Iisus Christos. Prima reuniune a Sanhedrinului a fost de acord cu sacrificarea "oportună" a Nevinovatului, confirmând astfel proorocirea (1).

După arestare, Mântuitorul a fost audiat în fața a două sesiuni oficiale a Sanhedrinului - prima dată, noaptea, tot în casa lui Caiafa, și a doua menționată de Matei (26, 59) și de Marcu (14, 55). Ioan amintește de o interogare în casa lui Ana, înainte de a fi dus în casa lui Caiafa (18, 12), încât se poate conchide că au fost trei audieri (însă numai două în fața Sanhedrinului). Ana, însă, refuză să-și asume vreo responsabilitate, trimițându-L lui Caiafa.

Interogatoriul ce a avut loc cu ocazia celei de a doua întruniri oficiale a Sanhedrinului, în casa lui Caiafa, noaptea, a avut un caracter neoficial, deoarece obiceiul codificat al de Doctori nu permitea jinerea de ședințe nocturne ce ar duce la condamnarea capitală. Cu ocazia acestei reuniuni, Caiafa încearcă cu abilitatea să-L provoace pe Domnul nostru Iisus Christos să vorbească despre "concepția" Sa, spre a putea să-L conducă spre mărturisiri compromițătoare. Mântuitorul dovedește sânge rece, refuză orice mărturisire, afirmă că nu este conspirator și că nu are doctrină secretă. În continuare, Caiafa încearcă convocarea martorilor, fără

a putea obține mărturii concordante. Nereușind să obțină mărturisiri de la Domnul nostru Iisus Christos, nici mărturii incriminatorii, și având de partea sa un Sanhedrin orientat spre alternativa națională, în ședința oficială din dimineața următoare, voind să obțină identitatea Persoanei Mântuitorului, Caiafa pune aceea întrebare cutremurătoare și solemnă (Mc. 14, 61-62; Mt. 26, 63). Răspunsul este asemănător cu cel pe care adolescentul Iisus l-a dat Mamei Sale în Templu, numai că de data aceasta replica are o puternică încărcătură teologică și profetică, deoarece se adresa Marelui Preot, care cunoștea prea bine atât începutul *Psalmului 110*, cât și viziunea lui Daniel (7, 13). Caiafa primește în plin confirmarea tenenților, prezumțiilor, raționamentelor sale cât și a tuturor datelor pe care le aflase până atunci în legătură cu Iisus. În fața lui era

Adevărul Suprem. Peste puțină vreme un rabin tânăr, venind de la Damasc spre Iudeea va avea o confruntare similară. Se cunoaște evoluția lui Saul din Tars convertit în acel moment al marelui "orbin". Caiafa însă, în fața Adevărului Suprem, într-o descărcare emoțională negativă paroxistică, își rupe veșmintele, devenind asasin al Adevărului, pe care îl urăște. În această clipă, el, Marele Preot, hotărâște totodată încheierea Sacerdoțiului întocmit de Dumnezeu în Vechea Alianță, decade din dreptul său în fața lui Dumnezeu, deoarece și-a exercitat *acum* acel drept împotriva Lui Dumnezeu însuși, devenind automat fiu al Minciunii (In. 8, 44). În ura sa împotriva Adevărului (și deci împotriva lui Iisus), Caiafa dovedește că desconsideră poporul căruia îi era încredințat (2). Numai la câteva ore după condamnarea Adevărului de către Caiafa și Sfatul celor 71, replica va veni în cuvintele roștite de Domnul nostru Iisus Christos pe Calvarul, singurele, de altfel, când se adresează femeilor ce-și arătau mila față de El și căroră le prooroceste soarta tuturor celor aflați în conul spiritualității lui Caiafa, în succesiunea de generații, sub semnul nenorocirilor incommensurabile, iremediabile și inexorabile, "căci dacă astfel se poartă cu lemnul verde, ce se va întâmpla cu cel uscat?"

Dr. Tiberiu TURCULET

### Note

1. "Și-au ascuțit cu sabia limbile lor, și-au potrivit săgeata, vorbă amară, spre a săgeța pe cel nevinovat. Fără de veste îl vor săgeța și nu se vor teme. Se întăresc în cugetări viclene; se sfătuiesc să îndină curse. Și-au zis: "Nu-i cine să ne vadă". Urzit-au fărădelege și hotărârile urzite le-au săvârșit" (*Psalmul 63*, 4-7).

2. *Îmi spuse: "Acum strâpuns ce tu privești a sfătuit pe farisei că e mai bine un inocent pentru popor ca să jertfești. Stând gol de-a curmezișul unei căi haine, îndură-ăsa cum vezi eternul chin, căci toți îl calcă așa cum le convine. Și socrul său cu cei din Sanhedrin primise în groapă cazna cuvenită c-au aruncat peste iudei sâmbăna cu venin".*

(Dante, *Înfierul*, Cântul XXIII, 115-123, trad. Tiberiu Turculeț).

Redacția revistei *Puncte Cardinale* îi roagă pe abonații săi din Europa (Germania, Elveția, Franța, Italia, etc.) să expedieze costul abonamentului anual direct pe adresa **Gabriel Constantinescu, Călea Dumbăvii nr. 109, 2400 Sibiu, România**, deoarece d-l ing. Constantin Apolzan, căruia îi rânănim recunoșcători pentru sprijinul pe care ni l-a acordat ani de-a rândul, nu mai poate oficia acest serviciu.



## DREAPTA, STÂNGA, NAȚIONALISMUL

Valeriu NEȘTIAN

Fie și polemică, o discuție de cultură politică asupra Dreptei, Stângii și naționalismului solicită trimitere la articolul lui Nae Ionescu "Tot despre «dreapta» și «stânga»", publicat în ziarul *Cuvântul* din 26 iunie 1933. Pentru autorul *Rozei vânturilor*, ambele denotațiuni "nu sunt suficient de precizante, așa încât să determine situații structurale deosebite". "Teoreticește — susține reputatul logician, filosof și publicist «dreapta» și «stânga» nu sunt în domeniul politic noțiuni complet diferențiate". Ne fiind ele univoc definite, așadar, interesul practic cuvine-se să cadă pe examinarea realităților politice, "pentru a delimita problemele și a găsi soluții de guvernare". Altfel, atitudinile critice "nu au nici un sens". Aserțiuni care nu-și pierd astăzi viabilitatea. Dimpotrivă.

De aceea, banala aserțiune "dreapta naționalistă" (v. "Poncifal «dreptei naționaliste»: Originile unei erori", de Ioan Alexandru Baltag, din *Puncte cardinale*, nr. 8/2001), dar și serialul d-lui Răzvan Codrescu pe tema naționalismului, trebuie judecate dincolo de idei conflictuale, departajări și deosebiri de nuanțe, practic viabile și intersantabile de la poziție la poziție, de la o perioadă istorică la alta. A izola "in vitro" fenomenul e o atitudine obstructivă, care încearcă să pună chestiunea Dreptei și Stângii în contexte opace față de complexitate, față de contradicțiile lor ireductibile. Termeni ca *dreapta*, *centru-dreapta*, *aripa de dreapta*, *"Noua Dreaptă"*, *extrema dreaptă* ș. a. din limbajul politic actual reflectă și o seamă de frecvente regurări determinate de nevoia adaptării la mutații și situații critice cu care se confruntă lumea contemporană. Pentru a-și recondiționa, bunăoară, credibilitatea internă și externă și adevăratea într-un câmp social mai larg, unele partide politice sau fracțiuni recurg la abdicarea lor de la poziția tradițională de dreapta, ce poate implica un naționalism funcțional. Pe motiv că istoria aluneacă spre stânga...

Dar ce înseamnă a fi de dreapta? În mod aplicat și adecvat, înseamnă - nu e rău a reaminti - să împărtășești și să promovezi *ofensiv* o doctrină conservatoare (nu conservatorismul!) legată de natura societății civile, cu accent pe tradiție, continuitate, devotament, ca principalii lianți sociali. O doctrină/conduită a obligației moral-politice structurate în termeni de disciplină, legitimitate, respect mutual. De aici împotrivirea față de încurajarea rupturilor dintre lege și moralitate, dintre susținerea intereselor statului național și ale societății civile, credință în proprietatea privată, în piața economică liberă capitalistă, ca singurul mod de producție compatibil cu libertatea umană. Stânga? Stânga manifestă cel puțin

rezervă, dacă nu chiar ostilitate, față de proprietatea privată, preferând-o pe cea "socială" și optând pentru controlul statului asupra vieții socio-economice, culturale, educative e.t.c., pe cât posibil fără ca acesta să intre în conflict cu drepturile omului; apoi "credința în progres", dorința (formală) de înfăptuire a justiției sociale, năzuința instaurării unui stat asistential. Unii oameni de stânga, adepții "politicii radicale", se arată azi converșiți în ... naționaliști (și în capitaliști) din pricini strategice: cucerirea sau menținerea Puterii. De fapt, sunt eforturi demagogice de mascare a adevăratelor Jeluri politice, dată fiind atitudinea potrivnică a maselor față de variatele internaționalisme noi. Alții, însă, au rămas fervenți internaționaliști. Dar aproape toți se descriu ca social-democrați, socialiști ori comunisti, doritori să instaureze (consolideze) autoritarismul roșu, fie prin revoluție, fie pe calea reformelor. După posibilități și necesități conjuncturale. Ideologii intermediare, precum liberalismul, postmodernismul, gauchismul, progresismul, "naționalismul de stânga" etc. sunt, în ultimă analiză, avangărzile ateo-comunismului. Cu misiunea de a opera dezamarea psihică, intelectuală, morală a individului și comunității, ruinarea credințelor naționale și creștine, pregătirea terenului în vederea "victoriei" mondialismului (globalizării).

Să fim realiști. Sentimentul, tendința, practica politică bazate pe promovarea ideii naționale (nedespuiați de conținutul ei social!), a iubirii lucrătoare față de specificul și tradițiile proprii națiuni, în afara oricăror exclusivism și exagerări, cuprind în prezent un *întreg spectru de opinii și interese de la Dreapta la Stânga*. Dar naționalismul autentic se justifică prin *originea supranaturală a Neamurilor*. Găsim destule puncte de sprijin în Biblie pentru a susține această *teză fundamentală*. E o realitate la fel de evidentă în Scriptură, în predanie, în viața de toate zilele. Iisus amintește de persoane, dar și de neamuri: "Mergeți, învățați toate neamurile" (*Matei XXVIII, 19; Marcu XVI, 15-16*). Ele sunt chemate să intre în componența Bisericii, să adere la unitatea creștină ca *neamuri*, cu identitatea lor distinctă, diferită, specifică. Iată ce se spune în revelație: "Dumnezeu cel viu, care a făcut cerul și pământul, marea și toate cele ce sunt într-însa, a îngăduit,

din timpurile trecute, ca toate neamurile să meargă pe căile lor" (*Fapte XIV, 15-16*). Adică să-și păstreze *identitatea etnică*, în sânul identității creștine, până la urmă, când "toate neamurile vor aduce măreția și slava lor înaintea lui Dumnezeu, Dreptul Judecător" (*Apoc. XXI, 26*). Sf. Ev. Matei e precis în privința asta: "Și se vor aduna înaintea Lui toate neamurile, și-i va despărți pe unii de alții, precum desparte păstorul oile de capre" (*Matei XXV, 32*). Prin urmare, în viziune creștină, neamurile se individualizează ca niște națiuni până în vremea noastră (cf. *Ortodoxie și românism* de D. Stăniloae). Lucru de care ele sunt mândre! La români (și nu numai la ei!) *nu există naționalism - și cultură - fără religie*. Excepții "post-creștine" confirmă regula! Oricum, ca să fie naționalistă, Dreapta românească trebuie să fie creștină. Ceea ce-i imposibil cu Stânga...

De unde stănga condamnă a șovinismului, a naționalismului rasist, dragostea hristică fiind incompatibilă cu ura interpersonală, cu dușmănia între națiuni și etnii. Dar și cu "Dreapta-Stânga naționalistă" de factură atee, materialistă ori "laicizantă" ("laicismul este ateism politic revoluționar, constrâns să tolereze puterea realității religioase, după ce n-a izbutit s-o sugrume" — *apud* Nichifor Crainic, "Titanii ateismului", în *Puncte cardinale în haos*, ediția 1939). A fi în slujba xenofobiei pe-adevăratea înseamnă a te constitui în parte beligerantă contra altor indivizi și națiuni. Dar de aici și până la a socoti că trebuie să se facă abstracție de caracterelor etnice, naționale, e o distanță foarte mare. Este chiar o altă problemă! Căci *nimeni nu identifică românismul cu ateismul sau cu "laicismul"*, nici *eticitatea cu rasismul*, cum procedează curea intenție ultrademocrației: bezbojnici. Ei, care, după ce-și expun teoria, vor să probeze și onestitatea, articulând câteva cuvinte de înțelegere despre "naționalismul rezonabil". Însă o fac depunând toate eforturile ca un astfel de românism să nu poată fi apreciat, tolerat, realizat...

**Precizare redacțională:** continuarea articolului "Naționalismul între tradiție și actualitate" de Răzvan Codrescu va apărea în numărul următor.

## COMENTARIUL LA CARTA LEVITIC

(urmăre din pag. 10)

și turnări, fiecărui din ele la ziua hotărâtă: afară de zilele de odihnă ale Domnului, afară de darurile voastre, afară de toate afacerile voastre și afară de tot ce aduceți din evlavie și dați Domnului, în ziua a cincisprezecea a lunii a șaptea, când vă strângeți roadele pământului, să sărbătoriți sărbătoarea Domnului șapte zile: în ziua întâi este odihnă și în ziua a opta iară este odihnă. În ziua întâi să luați ramuri de copaci frumoși, ramuri de finic, ramuri de copaci cu frunzele late și sălcii de râu și să vă veselii înaintea Domnului Dumnezeului vostru, șapte zile. Să prăznuiți sărbătoarea aceasta a Domnului șapte zile în an: acesta este așezământul veșnic în neamul vostru. În luna a șaptea să o prăznuiți. Să locuiți șapte zile în corturi: tot israelitul băștinăș să locuiască în corturi, ca să știe urmașii voștri că în corturi am așezat Eu pe fiul lui Israel, când l-am scos din pământul Egiptului. Eu sunt Domnul Dumnezeul vostru! Astfel a grăit Moise fiilor lui Israel despre sărbătorile Domnului<sup>15</sup>.

Sărbătorile lunii a șaptea se încheiau cu prăznuirea Sărbătorii corturilor, 15-22 Tisri, rânduită în amintirea celor 40 de ani petrecuți în pustie, când evreii au trăit în corturi. Sărbătoarea corturilor (*chag hasukkot*) exprimă și mulțumirea adusă lui Dumnezeu pentru strângerea recoltelor de toamnă, de aceea mai poartă și numele de *sărbătoarea culesului* (*chag heasif*). Ebraicul *sukoth* "nu desemnează cortul propriu-zis al nomazilor, ci un adăpost improvizat, construit din ramuri și frunze de arbori. Prin această sărbătoare evreii marau comemorarea anuală a traversării deșertului; în calendarul lor agricol, această zi mai semnala de asemenea sfârșitul sezonului recoltelor"<sup>16</sup>.

"În răstimpul celor șapte zile cât dura sărbătoarea colibelor, întreaga comunitate participa la intense ritualuri care, cu vremea, au căpătat un caracter camavafesc. Unul din

gesturile rituale caracteristice era utilizarea ramurilor și a frunzelor de arbori pentru a construi adăposturi efemere, care să evoce vremea rătăcirii prin pustie după exodul din Egipt. Numele ebraice ale arborilor n-au putut conduce la identificarea exactă a plantelor respective"<sup>16</sup>. Cel mai probabil, copacii indicați ar fi:

- copacii frumoși, arborii citrici;
- finicul e, desigur, palmierul;
- copacii cu frunze late ar putea desemna orice fel de ramuri înfrunzite sau, după unii comentatori, ramurile de mirt;
- sălcii de râu indică, probabil, plopul de Eufrat.

Ramura verde și în special cea de finic simbolizează victoria, ascensiunea și nemurirea. "Zicând: să vă luați în primă zi rod frumos din pom și tufe de finic, face indirect îndemn la punerea în practică a învățăturilor divine, care duc la înfrângerea poftelor, la îndepărtarea păcatelor, la curățirea și înfrumusețarea sufletului"<sup>17</sup>. Prin ziua întâi (sau a opta) înțelegem ziua Învierii: "Așadar, Sărbătoarea corturilor este ziua Învierii. Atunci, în prima zi a învierii, în ziua judecării, când voi fi întrebat dacă mi-am împodobit cortul cu cele poruncite, atunci voi răspunde că m-am împodobit cu ramurile castității și cu roadele virtuții"<sup>18</sup>. "Adunate fiind în jitiță cele de pe ogoare și strânse fiind rodirul fiecăruia, e aproape sărbătoarea prealăudată a înfieri corturilor, care înfățișează petrecerea din rai și readuce pe om la împărtășirea de cele de la început. Căci socotim că fixarea corturilor este fixarea spirituală și mai adevărată a corpurilor omenești și învierea lor din stricăciunea ce-a intervenit și readucerea la nestricăciune. Iar prima și a opta zi e odihnă. Căci înainte de neascultarea de la început, când nu pătrunseseră în noi păcatul autotobositor, care ne-a pus jugul cu adevărat împovăraător și anevoie de purtat, aveam o viață liberă și ușoară și fără nici o osteneală în începutul și rădăcina neamului, în Adam. Iar venind Hristos, am revenit din starea intervenită a osteneților la starea de la început, în ziua a opta"<sup>19</sup>.

(va urma)

15. LEV, p. 198.

16. *Ibid.*17. Metodi de Olimp, *Banchetul*, III.18. *Ibid.*19. Sf. Chiril al Alexandriei, *op. cit.*, XVII.





## PARSIFAL

Prietenul meu furios îmi spune:

- În Biblie nu este scris să nu tragi sabia, ci "cine trage sabia, de sabie va pieri!"

Așa că nu v-a mai filologit, coboriți din bibliotecă în stradă și faceți dreptate (ați citit se poate)!

Am coborât în stradă. Ce-aș fi putut opune?

O absență frenetică?

O incandescență de gheață?

Un cavalerism limfatic?

Doar strigătul meu - peste ziduri:

- Unde ești, aproapele meu,

Ca să te iubesc ca pe mine însumi?!

## ATENT

Am omorât păianjenul.

Îi spun:

- Îmi pare rău, maestre,

dacă erai afară,

nu te-aș fi omorât,

dar trebuie să fiu foarte atent

cu tot ce-mi intră în casă

și în suflet.

## SETEA DE SETE

- M-ați disciplinat până la sînge,

pînă la lipsa de sînge.

Mi-ați tocit toate impulsurile

pînă la așteptare.

Mi-ați ascuțit toate cuvintele

pînă la tăcere.

Încă mai am tăcere și așteptare,

dar îmi este sete,

îmi e foarte sete.

- Mulțumesc, Doamne, pentru setea

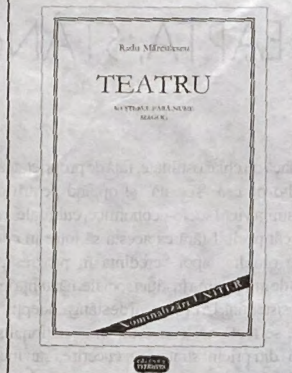
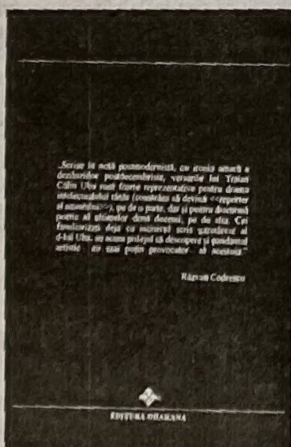
pe care mi-o dai.

Nu sînt încă vrednic de Setea-cea-Mare,

dar aspir la această funcție,

la această demnitate supremă

de mîrșitor de Sete.



MITROPOLITUL GRIGORE ROȘCA: Înainte de a pleca, să mai privesc o dată acest înfricoșat Județ de Apoi. Măstere, de cite ori l-ai zugrăvit pînă acum, nici ieri nu-ți-a izbutit atît de stranie ca aici. MĂȘTERUL: Tot ce se poate, Stăpîne. De la o vreme și el s-a apropiat mai mult de noi, așa că l-am putut vedea mai de-a dreptul. Toate urgiile și toate fărîdelegile care se revărsă neconținut peste

veacul nostru, ce sînt ele decît peceți ale Judecării? MITROPOLITUL GRIGORE ROȘCA: Și dumneata chiar crezi cu adevărat că Veacul de Apoi e atît de aproape de al nostru? MĂȘTERUL: Aproape? ...Hm ... Parcă e chiar dedesubtul lui. Citeodată, cînd caut la toate cite-s în jurul nostru, mi se pare așa, ca și cînd lumea asta văzuți ar fi căpușită pe partea cealaltă, nevăzută, cu Veacul de Apoi și că, dacă aș rîci-o nițel cu unghia, aș da pe sub ea de aripile îngerilor, de aurul aureolelor sfinților, de argintul trîmbițelor Judecării și aș auzi de dincolo cum trosnesc păcatele lumii în vîlvătaie riului de foc și cum cîntă în înălțimi slava îngerilor și bucuria minunțiilor.

MITROPOLITUL GRIGORE ROȘCA: Ciudată și nouă la auz e vorbirea aceasta dumitale! O, abia acum îți înțeleg zugrăveala! "A venit peste noi Veacul cel de pe urmă, a spart poșgheța asta văpsită cu desfrățacuni, care se cheamă lume, și s-a revărsat peste veacul nostru!". Așa pare a-mi striga un glas dinlăuntrul la înfricoșata ei privești? ... Dar spune-mi: de ce n-ai iscatit-o? Acum, că ai și nume, pentru ce nu ți l-ai trecut în pisanie, alături de al meu, cum ți dăduseră încredințare?

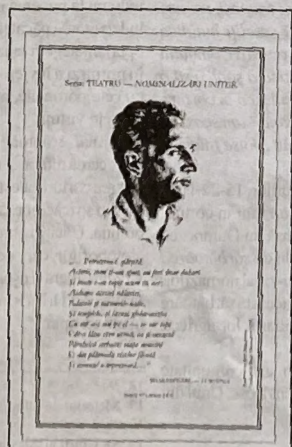
MĂȘTERUL (descumpărit): Pentru că iocana aceasta, ca oncare alta de altfel, n-am zugrăvit-o în numele meu.

MITROPOLITUL GRIGORE ROȘCA: Dar în numele cui?

MĂȘTERUL: În numele celor fără de nume! ... El au stat în spatele meu și mi-au purtat mina pe crutul tencușii! ... Din vedeniile lor și din truda zugrăvirilor de dinaintea mea a crescut vreme de veacuri acest arbore de chipuri! ... Cu ce drept mi-aș trece pe iocana asta, doar eu numele, cînd pe ale celorlalți împreună-truditori le-a înghițit uitarea pămîntului?

MITROPOLITUL GRIGORE ROȘCA: E drept și ce spui dumneata, Măstere. Totul în iocana asta era făcut de cei ce ți-au mers înainte. Se aștepta doar mina care să aprindă în ea luminile din cealaltă lume! ... Iar mina aceea a fost a dumitale. Măcar pentru atît și tot ți-ar fi fost vrednic numele să-ți fie pus în pisanie.

MĂȘTERUL: Fie că mi l-aș fi pus, fie că nu - e totuna. Mai cîntînd ori mai tîrziu, pe toate ni le șterge uitarea, cum le-a șters și pe ale acestora de aici, de sub ghe, care au înălbit cu oasele lor cîmpile Moldovei, den-a putut trece peste ele pîgînul. Au lor cine le-o mai păstra numele? Fără, poate, numai Cartea aceea a Vieții de pe scaunul Judecării (ardînd-o pe perete). Dar în ea noi nu ne putem nici scrie, nici șterge...



## Fugiți că vine dracul!

De cite ori făcea bunica vara pita, după ce o scotea din cuptor, rispea pe vatra încă fierbinte poame din grădina: vișine, pere, prune sau mere tăiate felii. Le lăsa cîteva zile să se usuce și apoi, cînd trebuia să le scoată și să le așeze la soare, mă băga pe mine în cuptor de le adunam și le scoteam afară. Abia așteptam să fac treaba asta. Mă dezbrăcam în pielea goală și intram în cuptor, și adunînd poamele, mă upleam peste tot de funingine și așa ieșeam de acolo. "Așa-i, maică, că acum seamănă cu un drac?". "Semeni tu și nemînjit!", îmi spunea maica, rîzînd.

Luam apoi doi făciuni, pe care îi țineam la frunte în chip de cornițe, și așa o luam la fugă, strigînd pe ulița satului: "Fugiți că vine dracul!", sperînd copiii și orătările, stîmînd colbul și cîinii după mine. Lumea ieșea la poartă să vadă ce-i. Dam apoi buzna în vale, în mijlocul copiilor de la scîldat, alergînd în susul și în josul riului, pînă oboseam. Cînd nu mai speriam pe nimeni, mă trăgeam la marginea apei și mă freecam cu mil, apoi alergam în bulboana morii și mă făceam din drac iar copil.

Alergam apoi la bunica și mă lăudam cum i-am speriat pe copiii satului, de nu m-a cunoscut nici unul. Mă lăsam moale în apa din ciubărul de baie, unde minile uscate ale bunicii mă făceau iar băiat cuminte.

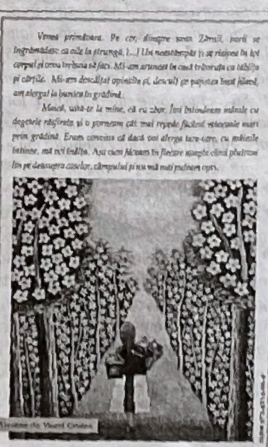
## Ce te legeni, codrule?

Avream eu o taină, pe care o descoperisem de mic și pe care n-am spus-o niciodată nimănui. Mă furisam în pădure singur, călcînd cu sîfială pe frunzele uscate. Îmi căutam un loc potrivit în iarba de pe jos, mă așezam pe spate privind cerul, prin frunzișul copacilor, apoi începeam să cînt. Cînd eram mic, îngeram "Codrule, ce te mindrești?", și mai apoi, cînd am învățat "Ce te legeni, codrule?", îl cîntam pe aceeași melodie. Și - minune! - ramurile începeau să se lege după cîntecul meu.

Mi se împăienjeau ochii, privind norii albi, călători prin verdele frunzelor și albastrul cerului, un fior dulce mi se urca pe furca pieptului, mă simțeam ușor, de parcă nu mai eram acolo și cîntecul parcă nu-l mai cîntam eu. Și, petrecut, mă legănam cu crengile și cu norii. O împăcare și o dragoste nemărginită îmi inundau inima, o duioșie ce nu poate fi spusă în cuvinte, dar însumi eu nu mai eram eu, ci o undă de cîntec și de vînt, topit în cuprinsul nemărginirii.

Era vis? Nu era vis, că nu dormeam. Eram treaz? Nu eram nici treaz. Eram petrecut în altă lume, unde nu era decît pace și fericire.

Acele clipe, cit dura cîntecul, au fost cele mai frumoase din copilăria mea. Ieșeam din codru călcînd ușor și eram atît de împăcat și de bun cu toți și cu toate, iar ce purtam în suflet nu l-aș fi mărturisit nimănui, pentru nimic în lume...





O reeditare impecabilă:

**Correspondența cu Welt-Dienst**

de Ion I. Moja, Ed. "Europa", München, 2000

Anul trecut a apărut, în Colecția "Europa" din München, în îngrijirea neobositului editor de carte românească (și îndeosebi legionară) Ion Măriei, *correspondența* dintre Ion Moja și "Serviciul Mondial" (*Welt Dienst*) din Erfurt (Germania), din perioada 1934-1936. Cartea este, de fapt, o reeditare a unei broșuri publicate de C. Papanace în 1954, care are pe copertă următoarele date: Ion I. Moja, *Correspondența cu "Serviciul Mondial" (1934-1936)*, cu introducere de Constantin Papanace, Editura "Armatoii", Cetatea Eternă [Roma], 1954. În 1996, broșura a apărut și în limba italiană, tradusă și prefăcută de Claudio Mutti. Prezenta reeditare, intitulată *Correspondența cu Welt-Dienst (1934-1936)*, este bilingvă (româno-franceză) și cuprinde, în afară de introducerea și postfața semnate de Constantin Papanace, și o prefăcută a lui Claudio Mutti, probabil aceeași care însoțește traducerea italiană din 1996.

Pentru a înțelege importanța acestei corespondențe, remarcată atât de Papanace, cât și de Mutti, este necesar să spunem câteva cuvinte despre "Serviciul Mondial". *Welt-Dienst*-ul era un Institut internațional pentru studiul problemei evreiești, fondat în 1933 de un colonel pensionar, Theodor Fritsch, cu sediul la Erfurt, dar cu legături în mai multe țări (Olanda, Belgia, Luxemburg, Elveția, Austria, Ungaria), în vederea creării unui "Birou de asistență tehnică" specializat în culegerea de știri despre activitățile iudaismului în contrainformații și propagandă. Prima scrisoare a lui Moja adresată unui membru al "Serviciului Mondial" datează din 27 martie 1934 și este scrisă din închisoarea Jilava, în preajma procesului intentat Gărzii de Fier în legătură cu asasinarea lui Duca. Din felul cum se adresează însă corespondentului său din Erfurt, pe care îl consideră prieten, reiese că ei mai corespundaseră și înainte de această dată. Ultima scrisoare a lui Moja este datată 21 decembrie 1935. De atunci nu a mai scris, cu toate că respectivul corespondent l-a mai trimis câteva scrisori și în 1936 (ultima, în limba germană, datând din 21 septembrie 1936).

După cum remarcă și Constantin Papanace în introducere, "aceste scrisori, alături de circuliile Căpitanului, vin să lămurească o serie întreagă de fapte politice în legătură cu prigoana deslănțuită de guvernul prezidat de I. G. Duca, în iarna anului 1933".

Apoi, această corespondență lămurește unele probleme ideologice (sau de altă natură) privind Mișcarea Legionară. De exemplu, sunt cunoscute acuzațiile aduse de anumite cercuri că doctrina legionară ar avea o concepție rasistă, asemănătoare celei naziste. Or, aceste acuzații sunt contrazise de felul cum pune Moja, într-una dintre scrisori, această problemă. În concepția lui, ca și în concepția legionară în general, rasa este doar unul dintre factorii care stau la baza manifestărilor unui popor. Nu unicul, cum încearcă să acrediteze doctrinele rasiste. Această idee este categoric exprimată în următorul paragraf din scrisoarea amintită: "Nu admit teoria că religia este fondată pe specificul rasei, specific pe care ea îl poate avea în formele sale exterioare, în ritualul său, dar nu în conținut, care nu este de esență umană, ci divină, parvenit nouă prin revelație și nu prin geniul rasei; apoi, eu cred că grija pentru păstrarea purității sângelui național nu trebuie să fie împinsă dincolo de o anumită limită moderată, fiindcă asimilarea popoarelor neiudaice este un fapt real care, exceptând unele cazuri, nu este dăunătoare unui popor, așa încât nu există nici un motiv ca ea (asimilarea) să fie evitată cu desăvârșire în viitor - fără a admite, bineînțeles, o acțiune de deznaționalizare forțată, nenaturală".

De asemenea, reiese din aceste scrisori importanța pe care Moja o acordă factorului moral în soluționarea unor probleme spinoase ale țării. De exemplu, el susține că rezolvarea problemei evreiești din România nu este posibilă decât "printr-o acțiune de renaștere morală a poporului român".

În sfârșit, în această corespondență sunt demontate cu argumente de netăgăduit acuzațiile calomnioase care se aduc Mișcării Legionare în legătură cu pretensele inspirații și subsidii naziste.

Demostene ANDRONESCU

Redacția *Punctelor Cardinale* face un apel către abonații, din țară sau din străinătate, care nu și-au achitat abonamentele pe anul în curs, să urgenteze expedierea sumelor restante sau să confirme - fie telefonic, fie în scris - renunțarea la abonamentele respective. Situația actuală amenință serios subsistența revistei, care se confruntă cu una dintre cele mai nefaste perioade din cei peste 10 ani de apariție.

Înțelegerea și sprijinul cititorilor săi fideli îi sînt mai necesare decât oricînd celei mai vechi și mai constante publicații de dreapta din România postdecembristă.

Puncte cardinale

O carte de excepție:

**Gheorghe - roman concentrațional**

de Constantin Iorgulescu, Ed. Crisserv, Mediaș, 2001

Această carte, de 301 pagini, este prima din literatura română (după știința mea) care, îmbinând realitatea cu ficțiunea, face nu doar prezentarea, ci un fel de radiografie a lumii sondaților și cuprinderea ei în rosturile organizării sociale din a doua jumătate a veacului al XX-lea, sub arundirea comunistă.

Este un altfel de roman social, însuși titlul *Gheorghe* chemându-l în gândul nostru pe Ion, celălalt roman social, scris de Liviu Rebreanu, în care eroul principal este un țaran român din satul tradițional.

Spre deosebire de Ion, Gheorghe Mărculescu, eroul romanului, nu numai că se consideră țaran, dar aparține acelei categorii, psihologică înainte de a fi socială, acționând mereu alături de sondații de la diferitele sonde, puncte de lucru ale Centrului de cercetare și proiectare a gazelor naturale, situat într-un orașel de provincie.

Gheorghe Mărculescu, inginer stagiar în domeniul "petrol și gaze", fost șef de promoție la facultatea de profil, nu acceptase reținerea sa la catedră, în învățământul superior, motivat fiind de apropierea de noul său loc de muncă a meleagurilor natale, unde îi mai trăiau încă părinții, dar și de dorința sa de a-și dubla pregătirea teoretică, inginerescă, prin adăugirea celei practice, din producție.

În paralel cu trecerea lui pe la diferitele sonde, puncte de lucru, dar și prin activitatea administrativ-tehnică din Centrală, viața personală a eroului se întrepătrunde cu cea a funcționării tehnice și administrative din această centrală industrială în care, prin practica și competența sa (exemplară descrierea stingerii unei sonde erupte, în care se implică), devine unul dintre specialiștii Centrului.

Prin căsătoria sa cu o doctoriță, medic neurolog, este acceptat în societatea mondenă a celor care conduc orașul, situație care îi permite o bună cunoaștere a lumii contemporane, reflectată corespunzător în roman.

De ce, însă, acest roman poartă subtitlul de "roman concentrațional"? Pentru că inginerul Mărculescu a cunoscut direct, elev la liceu fiind, ca reținut timp de două săptămâni, activitatea de represiuni bestiale a Securității, dar, neștiind despre Frățiile de Cruce - în care erau cuprinși colegii săi din clasele mai mari - nimic care să-l poată implica juridic, fusese eliberat, însă acest episod a avut parte de o consemnare în dosarul său de cadre, cu consecințele barării oricărei ascensiuni sociale ulterioare. Mai mult, avându-l coleg de cameră, în spațiile de cazare, pe geologul Nae Romanescu, află de la acesta, om deosebit, introspectiv și studios, că avea o experiență a detenției la Pitești, în timpul criminalei "reeducări comuniste", apoi la Canalul Dunăre-Marea Neagră și alți doi ani trăiți în D. O. (domiciliul obligatoriu) pe Bărăgan, pentru vinovăția de a nu-și fi vândut ("turnat") colegii doritori să organizeze ceva împotriva "regimului", ceea ce conform Codului Penal al comuniștilor se numea "omisiune de denunț".

Nae Romanescu, geologul, îi încredințase spre păstrare lui Gheorghe Mărculescu un Caiet de însemnări proprii privind perioada detenției și încercările ei; din acest Caiet de însemnări romanul cuprinde pagini, intercalate, cu fapte din universul concentrațional sau cu reflecții asupra lor. La posibilul reproș al folosirii cuvântului sub forma "concentrațional" (nu "concentraționar") am avea de spus că autorul cunoaște bine limba română și că i s-a părut (ca și mie) că suna mai "românește", că nu dicționarele fac limba ci invers și că unul dintre meritele scrisului este acela de a face ca limba să devină mai apropiată de cea vorbită și de posibilele înmulțiri sau adevăruri ale cuvintelor, cunoscând că există "dublete" (familial și familiar, cu sensuri diferite).

Romanul *Gheorghe* fiind a șasea carte a autorului, se cuvine să le amintim și pe celelalte: *Dimensiunea transcendentă a politicului*, Ed. Puncte Cardinale, Sibiu, 1997; *Teatrul de sertar*, vol. I, 1998; *Mămăligă cu fasole*, 1993; *Teatrul de sertar*, vol. II, 2000 (toate trei la Ed. Societății Scriitorilor Români); *Închisoarea Inocenților*, Ed. Crisserv, Mediaș, 2000 - cu precizarea că, toate fiind în regia autorului, trebuie evidențiată strădania și sacrificiile acestuia de a dăruir literaturii române eseuri, teatru, proză satirică și proză memorialistică și, în sfârșit (pe care l-am dori un început!), un roman concentrațional, justificând plenar cei opt ani trăiți ca deținut politic la Târgșor, la Peninsula, la Jilava, la Aiud...

Aceste cărți au constituit totodată o școală vie a scrisului, având acum în *Gheorghe* un fel de pandant al lui *Ion* de Liviu Rebreanu, un temen de comparație pentru devenirea țaranului român în vremea celei mai crunte prigoane asupra duhului românesc-crescîn.

Este o adevărată împlinire literară: observația, ironia și autoironia, limba expresivă, dialogurile proaspete și puterea de evocare conferă acestei cărți valoarea ei excepțională ca document, ca măturie, ca măiestrie aplicată.

Este o carte fierbinte de duhul unui luptător pentru schimbarea societății românești în spiritul credinței în Dumnezeu și al iubirii de neam până la acceptarea jertfei, linii directoare ale Mișcării Legionare.

Ilustrativ pentru luptătorul Constantin Iorgulescu este următorul protest, reprodus pe ultima copertă a unei cărți scrise de el: "E de-a dreptul penibil să mă adresez primului-ministru al țării ca să beneficiaz de un drept elementar, ce nu-i este refuzat nici unei persoane din lumea civilizată, de-a poseda rodul muncii sale. De ce să-mi se ia poeziile, romanele, piesele de teatru?" (din MEMORIUL înregistrat cu nr. 69415, din 10 octombrie 1988, adresat primului-ministru, în urma ridicării de la domiciliu a unor lucrări literare). Insistăm asupra datei: 10 OCTOMBRIE 1988; și a faptului: un fost deținut politic anticomunist scrie, protestează împotriva unui act abuziv al poliției politice comuniste: Securitatea!

Gheorghe STĂNESCU



# BISERICA PUSĂ LA ZID

În ultima vreme, am constatat o intensificare a ofensivei contra Biserii Ortodoxe Române. E explicabil de ce: BOR și Armata își păstrează primele locuri în topul încrederii pe care populația o acordă instituțiilor din România. "Reforma" din Armată o vom trata cu un alt prilej. Ne vom ocupa aici numai de ultimul atac contra BOR: apariția cărții *Religie și naționalism. Ideologia Bisericii Ortodoxe Române sub regimul comunist* a istoricului Olivier Gillet — lansată nu demult la București.

Teza pe care o susține Gillet este, în esență, aceea că, de-a lungul vremii, BOR a colaborat cu statul, indiferent de compromisurile pe care a trebuit să le facă. Pe o asemenea "tradiție" s-ar înscrie, în viziunea istoricului francez, și colaborarea dintre BOR și statul comunist. Mai mult: "ortodoxia este organizată etnic" — motiv pentru care ar fi de la sine izolaționistă și antidemocratică.

Într-un interviu acordat ziarului *Evenimentul zilei* din 26 mai a. c., Gillet face câteva considerații care ne lămuresc în privința a ceea ce umănărește cartea sa. Astfel, el pretinde că "Biserica Ortodoxă [Română] și credincioșii săi au contribuit la edificarea societății socialiste". Puțin mai încolo, îndulcește tonul, declarând: "Biserica a fost înșelată de Ceșar, adică de Ceaușescu, șeful statului, sub aparența românismului. Asta pentru că Biserica Ortodoxă Română s-a integrat tradiției românismului, ca între cele două războaie mondiale, făcând din nou legătura, conexiunea, între românism și ortodoxie". Dar aparenta scuză pe care o găsește Bisericii este perfidă, insinuând o dată că naționalismul ar fi fost fundamental pentru politica lui Ceaușescu, iar apoi că între comunismul românesc, pe de o parte, și românism și ortodoxie, pe de alta, ar fi existat o afinitate structurală. În subtext, Gillet mai spune că românismul interbelic (în speță, legionarismul) și pseudo-naționalismul comunist promovat de Ceaușescu ar fi fenomene similare — vechi clișeu ideologic prin care naționalismul autentic este înșelat în asociere cu ipocrita postură zisă "naționalistă" a comunismului! BOR are parte de același tratament: "Biserica îi servea lui Ceaușescu în politica sa izolaționistă, mai ales de a sublinia caracterul latin într-o mare slavă", după cum declară Gillet. Și mai departe: "în ceea ce privește «apostolatul social», putem vorbi de o comunizare a mesajului creștin".

Urmează răspunsul la o întrebare-cheie, care-i muncеște pe toți politicienii noilor ideologii: Este BOR o piedică în calea democratizării României? Iată ce decretă zis Gillet: "... românii, dar în general în toată zona balcanică, consideră că Bisericile Ortodoxe au luptat pentru emancipare și pentru eliberarea de sub imperiul turcesc. E rațiunea pentru care se crede în general că Biserica Ortodoxă a favorizat democrația. Dacă privim dintr-un alt unghi, poate fi un obstacol al democrației, pentru că este un obstacol al pluralismului. Asta înseamnă că Bisericile Ortodoxe, și cea română în special, sînt un obstacol, o stavilă în calea tranziției democratice". Numai cît nu indică și modalitatea de a înlătura obstacolul din drumul spre fericirea noastră democratică! Democrat ar fi să permitem tuturor sectelor antihristice să umple țara (cum au început deja s-o facă), iar BOR să nu mai ia atitudine față de nici o lege care încalcă dreapta credință și normele creștine în general. Cum și sugerează istoricul: "Care este libertatea de gîndire a românilor care nu sînt ortodocși, pentru că în cele din urmă nu sînt niște adevărați români?".

Dumnezeu a rînduit ca neamul românesc să se nască încreștinat și să păstreze dreapta credință de-a lungul a două milenii. Fără spiritul ală neamului este, deci, creștin-ortodoxă. Nimeni nu neagă astăzi realitatea că există și buni români de confesiune greco-catolică sau romano-catolică. Devenirea lor spirituală întru romano-catolicism sau greco-catolicism a fost însă accidentală, sub presiunea istoriei, nu naturală, organică.

Despre românii care au îmbrățișat alte culte/secte fără a fi forțați nu se poate spune decât că sînt de două ori liber-trădători: ai neamului din care s-au născut și ai credinței



strănioșești. Însă numărul lor este atît de neînsemnat încît merită mai degrabă ignoranță. Este asta lipsă de democrație? Ei bine, dacă a-mi apăra identitatea moral-spirituală este o lovitură dată democrației, atunci, ca naționalist-creștin, prefer fidelitatea față de Dumnezeu și de mine însumi.

Nimeni nu împiedică pe nimeni să gîndească și să creadă ce vrea. Dar nici pe mine nu mă poate obliga nimeni să nu-i consider pe cei care și părăsesc credința drept trădători. Întrebarea retorică a lui Gillet — "Ce loc ar avea o persoană care este atee, agnostică sau care are altă opțiune religioasă?" — nu și are justificare. BOR nu participă la conducerea statului, deci — nici dacă ar vrea — nu i-ar putea marginaliza politic sau social pe cei rădăciți. Ca să nu mai vorbim despre adevărata menire a Bisericii, care-i chemată să-i îndrepte pe păcătoși, iar nu să-i piardă.

În final, revin la acuzația de colaborare a ierarhilor ortodocși români cu regimul comunist și zic: e adevărat, unii au făcut-o, dar numai Dumnezeu îi poate judeca. Să nu ridicăm noi, păcătoși, piatra; și, mai ales, să nu confundăm o ierarhie trecătoare, parțial și conjunctural nevrednică, cu Biserica Ortodoxă.

De ce nu ne-am aminti, în schimb, că sute de preoți ortodocși au fost ostraciizați, au suferit schingiuri, ani de temniță grea, prigoană, ba chiar moarte martirică? E oare democratic să contabilizăm frenetic păcatele și să uităm sistematic virtuțile?

Iată o listă incompletă a ierarhilor și preoților ortodocși români omorîți de comuniști (întocmită de C. Aronescu-Bărăgan și apărută în nr. 4 al publicației *Ecoul României*):

1. Nicodim Munteanu, Patriarh al Bisericii Ortodoxe Române, otrăvit de comuniști la 27 februarie 1948;
2. Nicolae Popovici, Episcop de Oradea;
3. Policarp Morușca, Episcop al Bisericii Ortodoxe Române din America (în 1945 a fost exilat de comuniști la Schitul Sf. Ioan din Sebeș, județul Alba, unde a murit);
4. Partenie Ciopron, Episcopul Armatei Române, mort exilat la Mănăstirea Văratec;
5. Irineu Mihăilescu, teolog ortodox, exilat la Mănăstirea Agapia, unde moare în 1948;
6. Andreescu, preot din Poenari-Muscel, împușcat de comuniști (a fost duhovnicul luptătorilor din rezistența armată anticomunistă din Munții Făgărașului);
7. Andreica, preot în Vișeu de Sus-Maramureș, mort în închisoare;
8. Berghianu, preot din Arad, împușcat de comuniști în 1951;
9. Vasile Boca, preot din Bihor, exterminat în închisoarea Ghencea-București;
10. Toma Brătescu, preot din Negrești-Vrancea, exterminat

în lagărul de muncă forțată de la Poarta Albă-Constanța, la 25 aprilie 1953;

11. Constantin Budei, teolog, exterminat în penitenciarul Gherla;
12. Teodor Codilă, preot exterminat în lagărul de la Baia Sprie, în 1952;
13. Constantinescu, preot din Vorbișori-Muscel, împușcat de comuniști pentru că a fost duhovnic al luptătorilor anticomuniști din Munții Făgărașului;
14. Ioan Chirilă, preot din satul Crăsnășeni, județul Fălciu, exterminat în temniță;
15. Haralambie Doinescu, duhovnic al luptătorilor anticomuniști din Munții Făgărașului, împușcat de Securitate;
16. Mihail Enescu, preot din Valea Româneștilor-Muscel, exterminat în închisoarea din Făgăraș;
17. Victor Fanea, preot din satul Sân-Crai, Satu Mare, exterminat în închisoare;
18. Gherasim Iseu, de la Mănăstirea Tismana, exterminat în închisoarea Tg. Ocna-Bacău;
19. Ilie Imbrescu, parohul Bisericii Albe din București, omorît la Aiud, în 1953;
20. Ioan Lupaș, preot și membru al Academiei Române de Istorie și Teologie, exterminat în închisoarea Sighet;
21. Oprei, preot din Alba Iulia, omorît de Securitate în 1949;
22. Teodor Sandu, preot-călugăr și jurnalist, exterminat la Aiud, în 1959;
23. Gheorghe Șerban, preot din Constanța, exterminat în lagărul de la Baia Sprie, în 1952;
24. Hojdea, preot din Vișeu de Sus-Maramureș;
25. Gheorghe Tarcea, preot din Hunedoara, ucis în temnița Aiud, în 1962;
26. Ioan Tomescu, preot din Bălașa-Hunedoara, exterminat în lagărul de muncă forțată de la Sălcia, în 1961;
27. Gheorghe Tomescu, preot din Tigănești-Muscel, exterminat în închisoarea Botoșani, în 1961;
28. Tiberiu Tigot, preot din Iași, ucis de Securitate la Cetățuia-Iași, în 1949;
29. Haralambie Vasilache, călugăr la Schitul Procov-Neamț, exterminat în temnița Gherla, în 1962;
30. Cornel Vuciu, preot din Banat, exterminat tot la Gherla, în 1961;
31. Plancă Dumitrescu, profesor și director al Seminarului Teologic de la Curtea de Argeș, exterminat în lagărul de muncă forțată Sălcia, în 1962;
32. Ilarion Felea, preot și profesor de teologie din Arad, exterminat la Aiud;
33. Florea Mureșan, preot și profesor, exterminat la Aiud, în 1958;
34. Dumitru Zamișnicu, preot din Iași, eliberat din închisoare în '64, dar persecutat în continuare de Securitate și internat abuziv în spitale psihiatrice, unde și moare;
35. Hildegardis Prioșiu, mort în închisoare;
36. Matei Sandu, preot din Iași, executat;
37. Xavier Heider, preot din București, omorît în pușcărie;
38. Palfi Gheza, preot care, în ajunul Crăciunului lui 1982, acerut ca nașterea Mîntuitorului să fie declarată sărbătoare religioasă oficială, arestat de Securitate la Tirgu-Mureș, bătut și schingiuit, moare după trei luni, în 1983.

La cei trecuți în Împărăția Cerului prin martiraj în numele lui Hristos se adaugă sute de preoți, călugări sau călugărițe ce au pătimit pentru credința lor neclintită în Dumnezeu și în neamul românesc (chiar în *Puncte cardinale* a fost prezentat recent cazul Maicii Mihaela de la Vladimirești, moartă în temnița de la Miercurea-Ciuc în 1963). Informații mai ample în această privință se pot afla în volumele *Biserica întemnițată. România: 1944-1989*, Institutul Național pentru Studiul Totalitarismului, București, 1998 (Paul Caravia, Virgiliu Constantinescu, Flori Stănescu) și *Preoți ortodocși în închisorile comuniste*, Patmos, f. l., 2000 (Vasile Manea).

Claudiu TÂRZIU

Editura  
PUNCTE CARDINALE

B.R.D. Sucursala SIBIU  
Cont nr. 251100996517509

Gabriel CONSTANTINESCU (director),  
Răzvan CODRESCU (redactor șef),  
Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct),  
Ligia BANEA (secretar de redacție), Marcel PETRIȘOR, Florea TIBERIAN  
Adresa Redacției: 2400 SIBIU - Calea Dumbrăvii 109, tel./fax 069/422536

Tehnoredactare computerizată  
"PUNCTE CARDINALE"

Marib S.R.L.  
Printing Company